

УТВЪРДИЛ:/П/.....

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА
КМЕТ НА СО – РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“
ДАТА: 05.05.2021 г.

Д О К Л А Д

съставен на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки и чл. 54 от Правилника за приложение на Закона за обществените поръчки за резултатите от работата на Комисията

назначена със Заповед № РКС19-РД09-568/07.11.2019 г.,
Заповед № РКС20-РД09-100/31.01.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-250/22.04.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-383/07.07.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-277/29.04.2020 г., Заповед № РКС21-21-РД09-95/19.03.2021 г., Заповед № РКС21-21-РД09-101/24.03.2021 г. на Кмета на СО – район „Красно село“

УВАЖАЕМА Г-ЖО СТАНИСЛАВОВА,

На основание чл. 60 от ППЗОП, представяме настоящия доклад, съставен на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки и чл. 54 от Правилника за приложение на Закона за обществените поръчки за резултатите от работата на комисията по обществена поръчка с предмет:

Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“

2. Обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“

3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“, открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС19-РД93-8/26.09.2019 г. на кмета на СО – район „Красно село“ .

Работата на комисията е отразена в съставените от нея протоколи, както следва: Протокол № 1 от 07.11.2019 г., допълнителен Протокол от 18.05.2020 г. за отстраняване на явна фактическа грешка в Протокол № 1 от 07.11.2019 г., Протокол 2 от 23.10.2020 г. и Протокол № 3 от 26.04.2021 г., неразделна част от настоящия доклад.

ПРОТОКОЛ **№ 1/07.11.2019 г.**

На 07.11.2019 г. от 10.00 часа, на основание чл.54, ал. 2 от ППЗОП, се проведе публично заседание за отваряне на получените оферти за обществена поръчка с предмет:

Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“;

2. Обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“;

3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл. 231, район „Красно село“, открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС19-РД-93-8/26.09.2019 г. на кмета на район „Красно село“, от комисия, назначена със Заповед № РКС19-РД09-568/07.11.2019 г., в състав:

Председател: арх. Христо Кючуков – главен архитект.

Членове:

1. Любомир Миладинов – главен юрисконсулт;
2. Марияна Хънтева – началник отдел ПИО и ЧР;
3. Ирена Якимова – старши юрисконсулт;
4. Милен Стоев – Финансов контролор;
5. инж. Мина Йоргова – началник отдел КСБЕ;
6. инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“;
7. арх. Деян Димиев – Старши експерт „Архитектура“;
8. инж. Алеко Семерджиев –старши експерт „Кадастър и регулация“;

Резервни членове:

1. Капка Василева – началник отдел ФСОКССД;
2. Венета Георгиева - Главен счетоводител;

и в присъствието на

1. Анелия Любенова Костадинова – упълномощен представител на „РАДМИ 90“ ООД;
2. Ива Стефанова Петрова – упълномощен представител на „ТЕХНО СТРОЙ

БЪЛГАРИЯ“ ООД;

3. Маруся Ангелова Темелкова – упълномощен представител на „ПИКСИ СТРОЙ“

ООД;

4. Теодор Евгениев Серафимов – упълномощен представител на „ПАРСЕК ГРУП“

ЕООД.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Поради прекратяване на правоотношението с гл. юрисконсулт Любомир Миладинов на негово място в комисията участва резервния член Венета Георгиева – главен счетоводител на район „Красно село“.

В срока до 17.00 часа на 31.10.2019 г. са постъпили 38 бр. оферти, както следва:

1. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/2/28.10.2019 г., 12.41 ч. „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
2. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/3/28.10.2019 г., 13.02 ч. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;

3. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/4/28.10.2019 г. 15:00 ч. **„СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД;**
4. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/5/28.10.2019 г. 16:40 ч. **„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;**
5. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/6/29.10.2019 г. 13:22 ч. **„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;**
6. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/7/29.10.2019 г. 15:04 ч. **„ИКАР КОНСУЛТ“ АД;**
7. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/8/30.10.2019 г. 10:30 ч. **„ТЕРМОКОНРОЛ СЪРВИСИЗ“ ЕООД;**
8. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/9/30.10.2019 г. 13:24 ч. **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;**
9. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/10/30.10.2019 г. 12:09 ч. **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА“;**
10. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/11/30.10.2019 г. 14:48 ч. **„ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД;**
11. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/12/31.10.2019 г. 08:53 ч. **„АДВАНС 2002“ ЕООД;**
12. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/13/31.10.2019 г. 08:59 ч. **„ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД;**
13. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/14/31.10.2019 г. 09:04 ч. **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;**
14. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/15/31.10.2019 г. 09:06 ч. **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД;**
15. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/16/31.10.2019 г. 09:07 ч. **„ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД;**
16. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/17/31.10.2019 г. 09:40 ч. **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;**
17. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/18/31.10.2019 г. 09:17 ч. **„КИМТЕКС ЛС“ ООД;**
18. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/19/31.10.2019 г. 09:17 ч. **„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД;**
19. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/20/31.10.2019 г. 09:22 ч. **„КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД;**
20. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/21/31.10.2019 г. 11:02 ч. **„ЕРОУ“ ООД;**
21. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/22/31.10.2019 г. 11:25 ч. **„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД;**
22. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/23/31.10.2019 г. 11:31 ч. **„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД;**
23. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/24/31.10.2019 г. 12:33 ч. **„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;**
24. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/25/31.10.2019 г. 12:46 ч. **„СЕТАТЕХ“ ЕООД;**
25. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/26/31.10.2019 г. 13:02 ч. **„КОНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД;**
26. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/27/31.10.2019 г. 13:44 ч. **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;**

27. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/28/31.10.2019 г. 14:38 ч. **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД;**
28. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/29/31.10.2019 г. 14:41 ч. **„ЕМПИКО“ ЕООД;**
29. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/30/31.10.2019 г. 15:40 ч. **„КОТА 2001“ ООД;**
30. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/31/31.10.2019 г. 16:08 ч. **„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;**
31. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/32/31.10.2019 г. 16:08 ч. **„РАДМИ 90“ ООД;**
32. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/33/31.10.2019 г. 16:18 ч. **„ПИКСИ СТРОЙ“ ООД;**
33. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/34/31.10.2019 г. 16:24 ч. **„ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД;**
34. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/35/31.10.2019 г. 16:25 ч. **„ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД;**
35. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/36/31.10.2019 г. 16:33 ч. **„БМ – ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;**
36. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/37/31.10.2019 г. 16:43 ч. **„ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД;**
37. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/38/31.10.2019 г. 16:45 ч. **„ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД;**
38. Входящ № на офертата/заявлението РКС19-РД93-8/39/31.10.2019 г. 16:53 ч. **„ЪРБЪН ГРИЙН“ ЕООД.**

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участникът **„УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

2. Участникът **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. По време на отваряне на офертата, председателят на комисията неволно наруши цялостта на плика и същия бе запечатан веднага от член на комисията и в присъствието на представители на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

3. Участникът „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

4. Участникът „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

5. Участникът „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

6. Участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. По време на отваряне на офертата, председателя на комисията неволно наруши цялостта на плика и същия бе запечатан веднага от член на комисията и в присъствието на представители на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

7. Участникът „ТЕРМОКОНРОЛ СЪРВИСИЗ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от

ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

8. Участникът **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

9. Участникът **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА“** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

10. Участникът **„ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

11. Участникът **„АДВАНС 2002“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителят на „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

12. Участникът **„ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

13. Участникът **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. По време на отваряне на офертата, председателя на комисията неволно наруши цялостта на плика и същия бе запечатан веднага от член на комисията и в присъствието на представители на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

14. Участникът **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

15. Участникът **„ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

16. Участникът **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителят на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

17. Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

18. Участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителят на „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

19. Участникът „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. По време на отваряне на офертата, председателя на комисията неволно наруши цялостта на плика и същия бе запечатан веднага от член на комисията и в присъствието на представители на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

20. Участникът „ЕРОУ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

21. Участникът **„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“** ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителят на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

22. Участникът **„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“** ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

23. Участникът **„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“** ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

24. Участникът **„СЕТАТЕХ“** ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителят на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

25. Участникът **„КОНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“** ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

26. Участникът **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

27. Участникът **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

28. Участникът **„ЕМПИКО“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

29. Участникът **„КОТА 2001“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителят на **„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД** подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

30. Участникът **„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

35. Участникът „БМ – ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителят на „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

36. Участникът „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

37. Участникът „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителите на „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД подписаха плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

38. Участникът „ЪРЪЪН ГРИЙН“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

За обособена позиция 1:

1. Участникът „АДВАНС 2002“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“. След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“. След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран конкретния оборот на участника. За да бъде установено, дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

4. Участникът „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1, т. 9.1.2 и т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За да бъде установено, дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

5. Участникът „КОТА 2001“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1.2 и т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „КОТА 2001“ ООД следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

6. Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран конкретния оборот на участника. За бъде установено дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

- В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.1 и т. 10.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено дали участникът има опит за изпълнение на поръчката, т.е. през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката.

*Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителствона нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинацията от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия .

7. Участникът „РАДМИ 90“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-

монтажни дейности на „Страда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участникът **„ПИКСИ СТРОЙ“ ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Страда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран конкретния оборот на участника. За бъде установено дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът **„ПИКСИ СТРОЙ“ ООД** следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

9. Участникът **„БМ – ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Страда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10. Участникът **„ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Страда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.2. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, участникът не е посочил данни за следните технически лица за изпълнение на строителството:

- Ръководител на екипа: Висше образование с професионална квалификация „строителен инженер“ или еквивалентна. Професионален опит в техническото ръководство най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект. Седем години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

- Специалист по електротехника: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация „Електротехник“ или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

- Специалист по водоснабдяване и канализация: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

- Специалист по отопление и вентилация: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация „Топлотехника“ или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

- В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.4. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено наличието на валидни: Система за управление на качеството ISO 9001 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

11. Участникът „**ЪРБЪН ГРИЙН**“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Страда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 10.4. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено наличието на валидни: Система за управление на качеството ISO 9001 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ЪРБЪН ГРИЙН“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

12. Участникът „**СЕТАТЕХ**“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Страда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 9.1.3 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено дали участникът покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът "СЕТАТЕХ " ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

За обособена позиция 2:

1. Участникът „**УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Страда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът „ТЕРМОКОНРОЛ СЪРВИСИЗ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участникът „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

9. Участникът **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10. Участникът **„ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

11. Участникът **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

12. Участникът **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

13. Участникът **„КИМТЕКС ЛС“ ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

14. Участникът **„КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

15. Участникът **„ЕРОУ“ ООД** е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

16. Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

17. Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал .2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

18. Участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

За обособена позиция 3:

1. Участникът „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв.„Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът **„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“** ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът **„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“** ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът **„КОНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“** ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът **„ЕМПИКО“** ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участникът **„ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“** ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че офертата е подадена от „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД, а документите които се съдържат в нея са от фирма „Трена консулт“ ООД.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД следва да представи допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

9. Участникът **„ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“** ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

След представяне на изискваните документи, комисията ще продължи своята работа.

Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен и получен от всички участници на 22.04.2020 г.

ПРОТОКОЛ

от 13.05.2020 г.

за поправка на фактическа грешка, допусната в Протокол № 1 от 07.11.2019 г.

На 13.05.2020 г. от 9:00 часа в зала 209 на административната сграда на СО – район „Красно село“ се проведе публично заседание на Комисията в следния състав:

Председател: арх. Христо Кючуков – главен архитект.

Основни членове:

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;
4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;
5. Милен Стоев – Финансов контролор;
6. инж. Веска Савова – Главен инженер;
7. инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК;
8. арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;
10. Венета Георгиева – Главен счетоводител.

При разглеждане, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че е допусната явна/очевидна фактическа грешка в Протокол 1 от 07.11.2019 г., като на стр. 18 и 19 е описан като участник а обособена позиция 3, под № 3 :

„Участникът „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.“

Видно от описаните обстоятелства в т. 21 на стр. 7 и т. 4 на стр. 12 от Протокол 1, при отваряне на подадените от участниците запечатани непразни опаковки – комисията е установила, че Участникът „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил оферта и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ само за позиция № 1. Подадените оферти за позиция 3 са общо 8 на брой, а не са колкото са описаните участници – 9 на брой.

За изясняване и установяване на констатираната грешка е уведомен участника – с писмо изх. № РКС19-РД93-8/91/ 14.05.2020 г. от Председателя на Комисията.

Постъпило е писмо с изх. № 39/15.05.2020 г., заведено в районната администрация с вх. № РКС19-РД93-8/93/15.05.2020 г., с което участникът „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД потвърждава, че е подал оферта само за обособена позиция № 1 - Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на сграда с административен адрес : гр. София,

ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 231, район „Красно село“.

Предвид установеното :

КОМИСИЯТА ИЗВЪРШВА ПОПРАВКА НА ДОПУСНАТА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в ПРОТОКОЛ № 1 от 07.11.2019 г., като

1. Зачива текста на стр. 18 и 19 - описаните участници за обособена позиция 3, под № 3:

„3. Участникът „ТЕХНО СТРОИ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства на обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл.231, район „Красно село“.

След разглеждането на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.“

2. Променя поредността на номерацията на следващите описани участници по обособена позиция 3 – общо 8 на брой.

ПРОТОКОЛ

№ 2/23.10.2020 г.

Заседание 3

На 17.09.2020 г. от 9:00 часа в зала 209 на административната сграда на СО – район „Красно село“ се проведе публично заседание на Комисията в следния състав:

Председател: арх. Христо Кючуков – главен архитект.

Основни членове:

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;
4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;
5. Милен Стоев – Финансов контролор;
6. инж. Веска Савова – Главен инженер;
7. инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК;
8. арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;
10. Венета Георгиева – Главен счетоводител.

На основание чл. 54, ал. 8 от Правилника за приложение на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията е уведомила участниците, чрез изпращане на протокол № 1 от 07.11.2019 г. с констатациите относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП възложителят е поканил участниците да удължат с 6 /шест/ месеца срока за валидност на представените от оферти в настоящата процедура, като изрично е напомнил, че участник, който не удължи срока на валидност на офертата си, се

отстранява от участие. Комисията констатира, че следните участници не са удължили срока на валидност на своите оферти:

За обособена позиция 1:

Участникът „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участникът „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

Участникът „**ЪРБЪН ГРИЙН**“ ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното, комисията единодушно предлага участникът „**ЪРБЪН ГРИЙН**“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

За обособена позиция 2:

Участникът „**ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ**“ ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното, комисията единодушно предлага участникът „**ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ**“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

За обособена позиция 3:

Участникът „**КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС**“ ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното, комисията единодушно предлага участникът „**КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС**“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

На основание чл. 54, ал. 12, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

За обособена позиция 1:

1. Участникът „АДВАНС 2002“ ЕООД е представил в срок всички необходими документи, изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията **допуска до разглеждане** техническото предложение на „**АДВАНС 2002**“ ЕООД.

2. Участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е представил в срок всички необходими документи, изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията **допуска до разглеждане** техническото предложение на „**ПАРСЕК ГРУП**“ ЕООД.

3. Участникът „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил в срок всички необходими документи, изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията допуска до разглеждане техническото предложение на „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД.

4. Участникът „КОТА 2001“ ООД е представил в срок всички необходими документи, изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията **допуска до разглеждане** техническото предложение на „КОТА 2001“ ООД.

5. Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е представил в срок всички необходими документи, изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията **допуска до разглеждане** техническото предложение на „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.

6. Участникът „РАДМИ 90“ ООД е представил в срок всички необходими документи, изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията **допуска до разглеждане** техническото предложение на „РАДМИ 90“ ООД.

7. Участникът „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил в срок всички необходими документи, изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията **допуска до разглеждане** техническото предложение на „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

8. Участникът „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД е представил следните документи: извлечение от Договор от 06.10.2016 г. и Протокол за приемане на извършени СМР Акт 19-2, извлечение от Договор от 10.04.2017 г. и Протокол 2 за установяване на извършването и заплащането на строителни и монтажни видове работи, Договор от 01.08.2018 г. и удостоверение за въвеждане в експлоатация, Договор от 11.09.2017 г., констативен протокол по чл. 181, ал. 2 от ЗУТ и Акт за приемане на конструкцията. В съответствие с т. 9. от документацията за участие за обособена позиция 1 - всеки участник трябва да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти в размер на не по-малко от 1 028 887,60 лева без ДДС, за последните три приключили финансови години. Под оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, се счита оборот от СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация.

От представените допълнителни документи (изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.) не се установява участникът да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Представеният договор от 11.09.2017 г., констативен протокол по чл. 181, ал. 2 от ЗУТ и Акт за приемане на конструкцията доказва единствено изпълнението на груб строеж на сградата, но **не доказва извършването на оборот от СМР в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.**

С оглед на изложеното комисията единодушно предлага на Възложителя участникът „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД за **отстраняване** от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като същия не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени от Възложителя.

9. Участникът „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗД е представил в срок всички необходими документи, изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията **допуска до разглеждане** техническото предложение на „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗД.

10. Участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД е представил в срок всички необходими документи, изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията **допуска до разглеждане** техническото предложение на „СЕТАТЕХ“ ЕООД.

За обособена позиция 3:

1. Участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД не е представил в срок изисканите от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г. документи.

Комисията констатира, че участникът не е представил допълнителни документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Протокол №1 от работата на комисията е получен от участника, като срокът за представяне на допълнителни документи по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП е изтекъл. Протокол №1 от работата на комисията е изпратен и получен от всички участници на 22.04.2020 г. с електронен подпис на Възложителя, съгласно чл. 5 от Закона за електронния документ и електронния подпис, условията на документацията и чл. 39 от ЗОП. Предоставеният от участника имейл адрес е недвусмислено доказателство за съгласието му да получава цялата кореспонденция, във връзка с участието му в процедурата, чрез електронна поща. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срокът за представяне на допълнителни документи започва от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, който, с оглед надлежното изпращане с електронен подпис, удостоверяващ съдържанието и момента на получаване от участника, тече от 22.04.2020 г. Предвид това, че писмото на комисията с приложен протокол №1, съдържащ констатациите от прегледа на документите за подбор на участниците е изпратен надлежно с електронен подпис и съответно получен от участника на посочената от участника електронна поща, то законоопределеният срок за представяне на допълнителни документи - нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия е 5 работни дни, в които участникът не е представил допълнителни документи.

С оглед на изложеното, комисията единодушно предлага на Възложителя, участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД за **отстраняване** от процедурата на **основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 от ЗОП**, тъй като същият не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор и не е доказал съответствие с поставените критерии за подбор.

Заседание № 4

На 23.10.2020 г. от 9:00 часа в зала 209 на административната сграда на СО – район „Красно село“ се проведе публично заседание на Комисията в следния състав:

Председател: арх. Христо Кючуков – главен архитект

Основни членове:

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;

4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;
5. Милен Стоев – Финансов контролър;
6. инж. Веска Савова – Главен инженер;
7. инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК;
8. арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;
10. Венета Георгиева – Главен счетоводител.

След провеждане на предварителни подбор и в изпълнение на чл. 104, ал. 1 ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, за да установи съответствието им с изискванията на документацията за участие в процедурата, техническата спецификация, одобрените проекти и указанията на Възложителя, като констатира следното:

I. Обособена позиция №1:

1. Предложението за изпълнение на поръчката на „АДВАНС 2002“ ЕООД

1.1. Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 1.1, – Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности;
2. Сертификати за съответствие на влаганите материали;
3. Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството;
4. Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд;
5. Планиране изпълнението на обекта.

Всички документи са редовно представени, подписани и подпечатани от Участника/представляващия участника.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношения на предложението за изпълнение на поръчката.

1.2. Комисията разгледа детайлно „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ по образец - Образец № 1.1, съгласно Документацията, предоставена от Възложителя – в който предлага срок за изпълнение на поръчката от **240** /двеста и четиридесет/ **календарни дни**.

В същата връзка следва изрично да се отбележи, че надлежно и грижливо подготвената текстова и графична част на всеки представен линеен график за изпълнение на предвидените СМР представлява предварителна надеждна гаранция за тяхната срочна и качествена реализация. И обратното – всяка небрежност, допуснати пропуски и несъответствия при планиране на предвидените СМР е сигурен знак за липса на достатъчна компетентност и правилна преценка по отношение на бъдещата дейност, която поражда обосновано недоверие в реалните организационно-технически строителни възможности на участника и повишен риск за успешното осъществяване на цялото начинание.

При подробно запознаване с представеният линеен график от участника комисията установи следните факти:

1.2.1. Текстовата част на предложения от Участника линеен график, не отговаря на графична част, а именно:

- Позиция II, т.3, Участникът е посочил в текстовата част - дата за начало на СМР ден - 42 и край ден - 187, което не кореспондира с графичната част, в която за начало на СМР са с начало ден - 41 и край – ден - 188.

- Позиция III, част : Покрив на козирка, т.1, Участник е посочил в текстовата част за начало на СМР ден 25 и за край ден 25, но дава грешен общ брой дни за извършване на СМР – 4 дни. Също така, текстовата част не кореспондира с графичната част.

- Позиция III, част : Козирка над покрив, т.3 и т.4 броя на посочените дни в текстовата част не отговаря на броя на посочените дни в графичната част, а именно : Участник е посочил в текстовата част за начало на СМР ден - 38 и за край ден 42 и общ брой дни за извършване на СМР - 5 дни. В графичната част, същевременно участника графично дава начало на СМР ден 39 и край СМР ден - 42, което не кореспондира нито с описания в текстовата част общ брой работни дни, за извършване на СМР за съответната дейност, нито с текстовата и цифрова част за същата позиция.

С така констатираните несъответствия и грешки в линейния график на участника, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да **отстрани** от понататъшно участие в процедурата, участник „АДВАНС-2002“ ЕООД, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **„РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“**. Комисията единодушно реши, че допуснатите грешки са съществени и **техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя**, заложи в документацията към настоящата поръчка. **То поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените СМР, нейн предмет.**

2. Предложението за изпълнение на поръчката на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД

2.1. Относно наличност на предоставените документи:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 1.1, – Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности;
2. Сертификати за съответствие на влаганите материали;
3. Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството;
4. Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд;
5. Планиране изпълнението на обекта.

Всички документи са редовно представени, подписани и подпечатани от Участника/представляващия участника.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношения на предложението за изпълнение на поръчката.

2.2. Комисията разгледа детайлно „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ по образец - Образец № 1.1, съгласно Документацията, предоставена от Възложителя – в който предлага срок за изпълнение на поръчката от **240 /двеста и четиридесет/ календарни дни.**

В същата връзка следва изрично да се отбележи, че надлежно и грижливо подготвената текстова и графична част на всеки представен линеен график за изпълнение на предвидените СМР представлява предварителна надеждна гаранция за тяхната срочна и качествена реализация. И обратното – всяка небрежност, допуснати пропуски и несъответствия при планиране на предвидените СМР е сигурен знак за липса на достатъчна компетентност и правилна преценка по отношение на бъдещата дейност, която поражда обосновано недоверие в реалните организационно-технически строителни възможности на участника и повишен риск за успешното осъществяване на цялото начинание.

При подробно запознаване с представеният линеен график от участника комисията установи следните факти :

Участникът е предоставил вариант на линеен график, който не е в съответствие с приложената количествена сметка към одобрения проект и е неразделна част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя, а именно :

В текстовата и в графичната част на предоставеният линеен график, липсва дейност №6 „Доставка и монтаж на съединителна планка“, от раздел „Мълниезащитна инсталация“ в част „Електро“.

С така констатираните несъответствия и грешки в предложението на участника, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да **отстрани** от по-нататъшно участие в процедурата, участник „**ПАРСЕК ГРУП**“ ООД, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**. Комисията единодушно реши, че допуснатите грешки са съществени и **техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя**, заложи в документацията към настоящата поръчка. **То поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените СМР, нейн предмет.**

3. Предложението за изпълнение на поръчката на „ТЕХНОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД

3.1. Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 1.1, – Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности;
2. Сертификати за съответствие на влаганите материали;
3. Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството;
4. Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд;
5. Планиране изпълнението на обекта.

Всички документи са редовно представени, подписани и подпечатани от Участника/представляващия участника.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношения на предложението за изпълнение на поръчката.

3.2. Комисията разгледа детайлно „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ по образец - Образец № 1.1, съгласно Документацията, предоставена от Възложителя – в който предлага срок за изпълнение на поръчката от **240** /двеста и четиридесет/ **календарни дни**.

В същата връзка следва изрично да се отбележи, че надлежно и грижливо подготвената текстова и графична част на всеки представен линеен график за изпълнение на предвидените СМР представлява предварителна надеждна гаранция за тяхната сročна и качествена реализация. И обратното – всяка небрежност, допуснати пропуски и несъответствия при планиране на предвидените СМР е сигурен знак за липса на достатъчна компетентност и правилна преценка по отношение на бъдещата дейност, която поражда обосновано недоверие в реалните организационно-технически строителни възможности на участника и повишен риск за успешното осъществяване на цялото начинание.

При подробно запознаване с представения линеен график от участника комисията установи следните факти :

Участникът е предоставил вариант на линеен график, който е в съответствие с приложената количествена сметка към одобрения проект и е неразделна част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя.

3.3. Комисията разгледа детайлно „Сертификати за съответствие на влаганите материали“

Към приложената от участника таблица за съответствие на влаганите материали, участникът е приложил сертификати за качество или декларации за съответствие, които отговарят на описаните в таблицата и е предоставил изисканата от Възложителя в т.2.1. „Подробно описание на предвижданите за влагане материали“ – таблица - за вид и качество на материалите, които смята да вложи при изпълнението на дейностите, неразделна част от Образец 1.1. „Предложение за изпълнение на поръчката“.

3.4. Комисията разгледа детайлно „Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството“

На стр. 19 до стр. 64 от своето предложение, Участникът е описал подробна технология за изпълнение на строителството, състояща се в четири етапа. Всеки от описаните етапи отговаря и е съобразен с последователността на строителните процеси, отразени в линейният график, както и със одобрената съпътстваща документация към поръчката.

От стр. 64 до стр. 68 е описана подробна организация при изпълнение на строителството, като са засегнати взаимовръзките по време на изпълнението на СМР.

3.5. Комисията разгледа детайлно „Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд“

От стр. 1 до стр. 7 от предложението, Участникът е описал подробно в табличен вид състава на експертния персонал ангажиран с изпълнението на поръчката.

От стр. 14 до стр. 17 от предложението, Участникът е предвидил формирането на екипи и звена отговарящи за изпълнението на поръчката във всеки етап. Всеки екип по съответната дейност е декларирано, че ще отговаря на контрол по труда, а всички влагани материали, ще подлежат на контрол на материала.

На стр. 30 от предложението са предвидени набор от мерки за опазване на околната среда. Предвидени са мероприятия за смекчаване на отрицателни въздействия в околната среда на обекта по време на изпълнението на СМР.

От стр. 39 до стр. 41 от предложението, са предвидени мерки за осигуряване на безопасност и здраве по време на изпълнението на СМР на обекта.

3.6. Комисията разгледа детайлно „Планиране изпълнението на обекта“

Участникът е заложил и е предоставил изисканата от Възложителя в т.2.2.3. „Планиране изпълнението на обекта“ – като е описал, че ще изпълни методология съгласно изготвената количествена сметка и линеен график, и съпътстващата одобрена строителна документация към настоящата поръчка - неразделна част от Образец 1.1. „Предложение за изпълнение на поръчката“.

С така описаните по-горе констатирани факти в предложението на участника, комисията единодушно реши да **допусне** към по-нататъшно участие в процедурата, участник **„ТЕХНОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“** ООД, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**. Предложението на Участника отговаря на изискванията на Възложителя заложена в документацията към настоящата поръчка.

4. Предложението за изпълнение на поръчката на „КОТА 2001“ ООД

4.1. Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 1.1, – Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности;
2. Сертификати за съответствие на влаганите материали;
3. Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството;
4. Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд;
5. Планиране изпълнението на обекта.

Всички документи са редовно представени, подписани и подпечатани от Участника/представляващия участника.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношения на предложението за изпълнение на поръчката.

4.2. Комисията разгледа детайлно „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ по образец - Образец № 1.1, съгласно Документацията, предоставена от Възложителя – в който предлага срок за изпълнение на поръчката от **237** /двеста тридесет и седем/ **календарни дни**.

В същата връзка следва изрично да се отбележи, че надлежно и грижливо подготвената текстова и графична част на всеки представен линеен график за изпълнение на предвидените СМР представлява предварителна надеждна гаранция за тяхната сročна и качествена реализация. И обратното – всяка небрежност, допуснати пропуски и несъответствия при планиране на предвидените СМР е сигурен знак за липса на достатъчна компетентност и правилна преценка по отношение на бъдещата дейност, която поражда обосновано недоверие в реалните организационно-технически строителни възможности на участника и повишен риск за успешното осъществяване на цялото начинание.

При подробно запознаване с представеният линеен график от участника комисията установи следните факти :

4.2.1. Текстовата част на предложения от Участника линеен график , не отговаря на одобрената като дейности приложена от Възложителя, съгласно приложеният одобрен проект - количествена сметка, а именно :

В част „Демонтажни работи“, част „Мярка за Енергоспестяване №1: подмяна на съществуващата стара дограма“; част „Мярка за Енергоспестяване №2: Топлинно изолиране на външни стени и усвоени тераси“; част „Електро“ участникът е разделил и/или обединявал дейности, с което не се е съобразил с приложеният от Възложителя одобрен проект и одобрена количествена сметка към одобреният проект.

Участникът е предоставил вариант на линеен график, който не е в съответствие с приложената количествена сметка към одобрения проект, неразделна част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя.

С така констатираните несъответствия и грешки в предложението на участника, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да **отстрани** от по-нататъшно участие в процедурата, участник „**КОТА 2001**“ ООД, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**. Комисията единодушно реши, че допуснатите грешки са съществени и **техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя**, заложи в документацията към настоящата поръчка. **То поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените СМР, нейн предмет.**

5. Предложението за изпълнение на поръчката на „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД

5.1. Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 1.1, – Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности;
2. Сертификати за съответствие на влаганите материали;
3. Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството;
4. Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд;
5. Планиране изпълнението на обекта.

Всички документи са редовно представени, подписани и подпечатани от Участника/представляващия участника.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношения на предложението за изпълнение на поръчката.

5.2. Комисията разгледа детайлно „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ по образец - Образец № 1.1, съгласно Документацията, предоставена от Възложителя – в който предлага срок за изпълнение на поръчката от **214** /двеста и четиринадесет/ **календарни дни**.

В същата връзка следва изрично да се отбележи, че надлежно и грижливо подготвената текстова и графична част на всеки представен линеен график за изпълнение на предвидените СМР представлява предварителна надеждна гаранция за тяхната сročна и качествена

реализация. И обратното – всяка небрежност, допуснати пропуски и несъответствия при планиране на предвидените СМР е сигурен знак за липса на достатъчна компетентност и правилна преценка по отношение на бъдещата дейност, която поражда обосновано недоверие в реалните организационно-технически строителни възможности на участника и повишен риск за успешното осъществяване на цялото начинание.

При подробно запознаване с представеният линеен график от участника комисията установи следните факти :

5.2.1. Участникът е предоставил вариант на линеен график, който не е в съответствие с приложената количествена сметка към одобрения проект, неразделна част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя, а именно :

В приложения Линеен график участникът не се е съобразил с вида и обема на приложената количествена сметка, която е неразделна част от одобрения проект и издаденото разрешение за строеж. Включени са нови видове СМР, които са извън одобрената документация и извън дейностите на Временното строителство и/или е видоизменил позициите и дейности на одобрените СМР, а именно :

5.2.1.1. В Част „Архитектура“, подчаст : „Демонтажни работи“, са налични следните несъответствия :

- Включена е под т. 2, позицията „Демонтаж на съществуваща мълниезащита“, но в приложената количествена сметка към одобрения проект не е налична подобна позиция.

- Включена е под т. 9, позиция „Почистване на покрива от строителни отпадъци, включително и спускане от височина“, но в приложената количествена сметка към одобрения проект не е налична подобна позиция.

5.2.1.2. В част : „Мярка за енергоспестяване №2: „Топлинно изолиране на външните стени и усвоени тераси“, са налични следните несъответствия :

- Включена е под т.4, позиция „Доставка и полагане на ръкохватки/допълнителен алуминиев парапет“, която не е предмет на Част“ Мярка за енергоспестяване №2:...“ от приложената количествена сметка към одобрения проект.

- Включена е т.5 „Демонтаж на подемна платформа (или фасадно скеле)“ с мерна единица – „брой“. В приложената количествена сметка към проекта, която е заложена от Възложителя в настоящата процедура, не е налична позиция „фасадно скеле“.

5.3. Комисията разглежда детайлно „Сертификати за съответствие на влаганите материали“

Сертификат за съответствие рег. № 01100032818 е с изтекъл срок на валидност 27.04.2015 г. - 23.04.2018 г.

С така констатираните несъответствия и грешки в предложението на участника, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да **отстрани** от понататъшно участие в процедурата, участник **„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД**, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**. Комисията единодушно реши, че допуснатите грешки са съществени и **техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя**, заложен в документацията към настоящата поръчка. **То поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените СМР, нейн предмет.**

6. Предложението за изпълнение на поръчката на „РАДМИ 90“ ООД

6.1. Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 1.1, –
Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности;
2. Сертификати за съответствие на влаганите материали;
3. Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството;
4. Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд;
5. Планиране изпълнението на обекта.

Всички документи са редовно представени, подписани и подпечатани от Участника/представляващия участника.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношения на предложението за изпълнение на поръчката.

6.2. Комисията разгледа детайлно „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ по образец - Образец № 1.1, съгласно Документацията, предоставена от Възложителя – в който предлага срок за изпълнение на поръчката от **240** /двеста и четиридесет / **календарни дни**.

В същата връзка следва изрично да се отбележи, че надлежно и грижливо подготвената текстова и графична част на всеки представен линеен график за изпълнение на предвидените СМР представлява предварителна надеждна гаранция за тяхната срочна и качествена реализация. И обратното – всяка небрежност, допуснати пропуски и несъответствия при планиране на предвидените СМР е сигурен знак за липса на достатъчна компетентност и правилна преценка по отношение на бъдещата дейност, която поражда обосновано недоверие в реалните организационно-технически строителни възможности на участника и повишен риск за успешното осъществяване на цялото начинание.

При подробно запознаване с представеният линеен график от участника комисията установи следните факти :

Участникът е предоставил вариант на линеен график, който е в съответствие с приложената количествена сметка към одобрения проект, неразделна част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя.

6.3. Комисията разгледа детайлно „Сертификати за съответствие на влаганите материали“

6.3.1. Към приложената от участника таблица за съответствие на влаганите материали, участникът е приложил сертификати за качество или декларации за съответствие, които отговарят на описаните в таблицата и е предоставил изисканата от Възложителя в т.2.1 „Подробно описание на предвижданите за влагане материали“ – таблица - за вид и качество на материалите, които смята да вложи при изпълнението на дейностите, неразделна част от Образец 1.1. „Предложение за изпълнение на поръчката“.

6.4. Комисията разгледа детайлно „Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството“

От стр. 111 до стр. 116, Участникът е описал подробно предложение за строителни дейности. Описано е подробно съществуващото положение и са предвидени конкретни мерки по всички части за изпълнение на СМР, съгласно заложените в мерки за Енергийна

ефективност в „Обследване за енегийна ефективност“ от 2016 г. и последващия одобрен проект.

От стр. 119 до стр. 153 участникът е описал подробна технологична и организационна последователност при изпълнение на строителството, която отговаря на предоставения линеен график.

На стр. 153 от предложението на участника е предложен и графичен вариант за комуникация с Възложителя, при изпълнението на СМР.

На стр. 152 от предложението на участника, е предвидена и заложена разяснителна кампания и серия от мерки за намаляване дискомфорта на живущите.

6.5. Комисията разгледа детайлно предложение за „Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд“

На стр. 154, Участникът е дал подробно обяснение за предвижданото ръководство на обекта и съответната предвидена структура за обезпечаване изпълнението на СМР.

От стр. 155 до стр. 159, участникът описва подробно задълженията и отговорностите на съответните експерти и специалисти.

Участникът е предвидил серия от мерки и мероприятия за управление на качеството, като прави впечатление, че ги е съобразил с обекта и действащата нормативна уредба.

От стр. 178 до стр. 199 са описани подробно серия от мерки и мероприятия за опазване на околната среда. Предвидена е стъпаловидна скала за инициализиране и свеждане до минимум на вредните въздействия. Върху околната среда, включително са предвидени мерки и готовност за реакция при аварийни ситуации по време на изпълнението на СМР. Участникът е декларирал персонален сертифициран отговорник по околната среда.

От стр. 199 до стр. 212 е описан подробен комплекс от мерки и е представена подробна структура от лица, отговарящи за изпълнението на необходимите мерки по ЗБУТ.

От стр. 216 до стр. 224, освен вариант за стъпково планиране на дейностите по ЗБУТ, е предоставено и предложение на система за управление на рисковете. Предвидени са ежедневни инструктажи и ежедневен контрол.

6.6. Комисията разгледа детайлно „Планиране изпълнението на обекта“

Участникът е заложил и е предоставил изискваната от Възложителя в т.2.2.3. „Планиране изпълнението на обекта“ – като е описал, че ще изпълни методология съгласно изготвената количествена сметка и линеен график, и съпътстващата одобрена строителна документация към настоящата поръчка - неразделна част от Образец 1.1. „Предложение за изпълнение на поръчката“.

С така описаните по-горе констатирани факти в предложението на участника, комисията единодушно реши да **допусне** към по-нататъшно участие в процедурата, участник „РАДМИ 90“ ООД, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**. Предложението на Участника отговаря на изискванията на Възложителя заложена в документацията към настоящата поръчка.

7. Предложението за изпълнение на поръчката на „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

7.1. Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 1.1, –
Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности;
2. Сертификати за съответствие на влаганите материали;
3. Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството;
4. Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд;
5. Планиране изпълнението на обекта.

Всички документи са редовно представени, подписани и подпечатани от Участника/представляващия участника.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношения на предложението за изпълнение на поръчката.

7.2. Комисията разгледа детайлно „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ по образец - Образец № 1.1, съгласно Документацията, предоставена от Възложителя – в който предлага срок за изпълнение на поръчката от **240** /двеста и четиридесет/ **календарни дни**.

В същата връзка следва изрично да се отбележи, че надлежно и грижливо подготвената текстова и графична част на всеки представен линеен график за изпълнение на предвидените СМР представлява предварителна надеждна гаранция за тяхната сročна и качествена реализация. И обратното – всяка небрежност, допуснати пропуски и несъответствия при планиране на предвидените СМР е сигурен знак за липса на достатъчна компетентност и правилна преценка по отношение на бъдещата дейност, която поражда обосновано недоверие в реалните организационно-технически строителни възможности на участника и повишен риск за успешното осъществяване на цялото начинание.

При подробно запознаване с представеният линеен график от участника комисията установи следните факти :

Участникът е предоставил вариант на линеен график, който е в съответствие с приложената количествена сметка, част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя.

7.3. Комисията разгледа детайлно „Сертификати за съответствие на влаганите материали“

На стр. 115 от своето техническо предложение №3, Участникът „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е описал, че осъществяването на контрол по влаганите материали, ще се осъществява от технически ръководител и контролор от неговия екип. В разрез с това, в приложената от участника – „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД методология и организация за осъществяване на контрол, която е в табличен вид е описано, че тези дейности се декларират и ще се изпълняват от лице – „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, което няма отношение, към настоящата процедура и не е деклариран от Участника като част от неговия персонал.

С така констатираните несъответствия и грешки в предложението на участника, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да **отстрани** от понататъшно участие в процедурата, участник **БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**. Комисията единодушно реши, че допуснатите грешки са съществени и **техническото предложение на Участника не отговаря**

на изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата поръчка. То поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените СМР, нейн предмет.

8. Предложението за изпълнение на поръчката на „ПИРЕЛ САНИРАНЕ“ ДЗЗД

8.1. Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 1.1, – Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности;
2. Сертификати за съответствие на влаганите материали;
3. Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството;
4. Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд;
5. Планиране изпълнението на обекта.

Всички документи са редовно представени, подписани и подпечатани от Участника/представляващия участника.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношения на предложението за изпълнение на поръчката.

8.2. Комисията разгледа детайлно „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ по образец - Образец № 1.1, съгласно Документацията, предоставена от Възложителя – в който предлага срок за изпълнение на поръчката от **240** /двеста и четиридесет/ **календарни дни**.

В същата връзка следва изрично да се отбележи, че надлежно и грижливо подготвената текстова и графична част на всеки представен линеен график за изпълнение на предвидените СМР представлява предварителна надеждна гаранция за тяхната срочна и качествена реализация. И обратното – всяка небрежност, допуснати пропуски и несъответствия при планиране на предвидените СМР е сигурен знак за липса на достатъчна компетентност и правилна преценка по отношение на бъдещата дейност, която поражда обосновано недоверие в реалните организационно-технически строителни възможности на участника и повишен риск за успешното осъществяване на цялото начинание.

При подробно запознаване с представеният линеен график от участника комисията установи следните факти :

Участникът е предоставил вариант на линеен график, който не е в съответствие с приложената количествена сметка към одобрения проект, неразделна част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя.

8.3. Комисията разгледа детайлно „Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството“

Във връзка с измененията на Наредба № 13-1971 от 2009 г. за сгради с височина над 28 м., при изпълнение на мерки за енергийна ефективност се залага минерална вата с $\lambda \leq 0,040$ w/m2.k. На стр. 43 от предложението на участника в частта „Условия на работа“, в разрез по-горе описаното участникът е описал технология и процеси за изпълнение с топлоизолационна система EPS, включително запълване на фуги с същия материал от EPS.

Неразделна част от настоящата поръчка е одобрен проект по част Архитектура – I и II, към която е приложена обяснителна записка, като предвидените в нея дейности към „Мярка за

енергоспестяване 2 : Топлинно изолиране на външните стени и усвоените части не включват изпълнение на мероприятия и дейности с топлоизолационен материал EPS, а с минерална вата.

С така констатираните несъответствия и грешки в предложението на участника, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да **отстрани** от понататъшно участие в процедурата, участник „**ПИРЕЛ САНИРАНЕ**“ ДЗЗД, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**. Комисията единодушно реши, че допуснатите грешки са съществени и **техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя**, заложи в документацията към настоящата поръчка. **То поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените СМР, нейн предмет.**

9. Предложението за изпълнение на поръчката на „СЕТАТЕХ“ ЕООД

9.1. Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 1.1, – Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

1. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности;
2. Сертификати за съответствие на влаганите материали;
3. Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството;
4. Организация на ръководството на обекта и мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд;
5. Планиране изпълнението на обекта.

Всички документи са редовно представени, подписани и подпечатани от Участника/представляващия участника.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношения на предложението за изпълнение на поръчката.

9.2. Комисията разгледа детайлно „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“ по образец - Образец № 1.1, съгласно Документацията, предоставена от Възложителя – в който предлага срок за изпълнение на поръчката от **240 /двеста и четиридесет/ календарни дни**.

В същата връзка следва изрично да се отбележи, че надлежно и грижливо подготвената текстова и графична част на всеки представен линеен график за изпълнение на предвидените СМР представлява предварителна надеждна гаранция за тяхната срочна и качествена реализация. И обратното – всяка небрежност, допуснати пропуски и несъответствия при планиране на предвидените СМР е сигурен знак за липса на достатъчна компетентност и правилна преценка по отношение на бъдещата дейност, която поражда обосновано недоверие в реалните организационно-технически строителни възможности на участника и повишен риск за успешното осъществяване на цялото начинание.

При подробно запознаване с представения линеен график от участника, комисията установи следните факти :

9.2.1. Текстовата част на предложението от Участника линеен график не отговаря на графична част, а именно :

- Текстовата част за начало ден - 7 и край ден - 11, към т. 1, в „Демонтажни работи“ част : „Архитектура“ от предоставеният линеен график, не отговаря на графичната част за същата позиция.

- Текстовата част за начало ден - 17 и край ден - 40, към т. 1 „Доставка и монтаж на PVC дограма.....“, в „Мярка за енергоспестяване №1 : Подмяна на съществуващата стара дограма“ от предоставеният линеен график, не отговаря на графичната част за същата позиция.

- Текстовата част за начало ден - 18 и край ден - 43, към т. 4, в „Обръщане на топлоизолация около отвори -.....“, в „Мярка за енергоспестяване №1 : Подмяна на съществуващата стара дограма“ от предоставеният линеен график, не отговаря на графичната част за същата позиция.

- Текстовата част за начало ден - 41 и край ден - 122, към т. 1, в „Доставка и полагане на топлоизолация –топлоизолационен материал каменна вата с клас по реакция на огън най-малко А1 по стени, вкл. Крепежни елементи „ в „Мярка за енергоспестяване №2: „Топлинно изолиране на външните стени и усвоените тераси“ от предоставеният линеен график, не отговаря на графичната част за същата позиция.

9.3. Комисията разгледа детайлно „Сертификати за съответствие на влаганите материали“

Участникът не е заложил и не е предоставил изисканата от Възложителя в т.2.1 „Подробно описание на предвижданите за влагане материали“ – таблица - за вид и качество на материалите, които смята да вложи при изпълнението на дейностите, неразделна част от Образец 1.1. „Предложение за изпълнение на поръчката“.

С така констатираните несъответствия и грешки в предложението на участника, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да **отстрани** от понататъшно участие в процедурата, участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**. Комисията единодушно реши, че допуснатите грешки са съществени и **техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя**, заложи в документацията към настоящата поръчка. **То поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените СМР, нейн предмет.**

II. Обособена позиция №2:

При преглед на допуснатите до този етап участници, Комисията установи, че те отговарят на изискванията на Възложителя, т. е. са представили предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Във връзка с гореописаното, Комисията **допуска** следните участници до отваряне и разглеждане на плика с предлагани „Ценови параметри“, а именно:

1. „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
2. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;
3. „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД;
4. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;
5. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
6. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД;

7. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
8. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“;
9. „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД;
10. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;
11. „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД;
12. „КИМТЕКС ЛС“ ООД;
13. „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД;
14. „ЕРОУ“ ООД;
15. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;
16. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД;
17. „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД.

III. Обособена позиция №3:

При преглед на допуснатите до този етап участници, Комисията установи, че те отговарят на изискванията на Възложителя, т. е. са представили предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Във връзка с гореописаното, Комисията **допуска** следните участници до отваряне и разглеждане на плика с предлагани „Ценови параметри“, а именно:

1. „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. „ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД;
3. „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД;
4. „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;
5. „ЕМПИКО“ ЕООД;
6. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД.

Протоколът отразява действията и констатациите на комисията относно съответствието на допълнително представените от участниците документи за съответствието им с поставените от Възложителя изисквания към критерия за подбор и оценка на Техническите предложения.

С извършване на гореописаните действия приключи закритото заседание на Комисията.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 23.10.2020 г. в 16:00 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 23.10.2020 г.

ПРОТОКОЛ

№ 3/26.04.2021 г.

Настоящият протокол отразява действията и констатациите на комисията, назначена със Заповеди на кмета на СО – „Красно село“ Заповед № РКС19-РД09-568/07.11.2019 г., Заповед № РКС20 – РД09-100/31.01.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-250/22.04.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-383/07.07.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-277/29.04.2020 г., Заповед № РКС21-21-РД09-95/ 19.03.2021 г., Заповед № РКС21-21-РД09-101/24.03.2021 г., Заповед № РКС21-РД09-182/ 26.04.2021 г. относно провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет:

Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция №1: Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“

2. Обособена позиция №2: Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“

3. Обособена позиция №3: Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к.„Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“, открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС19-РД93-8/26.09.2019 г. на кмета на СО – район „Красно село“.

На свое предходно заседание, отразено в Протокол № 2, Комисията определи датата и часа на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците – 29.10.2020 г. от 9:00 часа в зала 209 на административната сграда на СО – район „Красно село“.

Участниците бяха информирани чрез съобщение за отваряне на ценовите оферти, изпратено на 26.10.2020 г.

На предходното заседание Комисията реши до етап „Отваряне на ценовите предложения“ да бъдат допуснати следните участници:

За Обособена позиция №1 – Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

- 1. „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД;**
- 2. „РАДМИ 90” ООД.**

За Обособена позиция № 2 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ :

- 1. „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;**
- 2. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;**
- 3. „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД;**
- 4. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;**
- 5. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;**
- 6. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД;**
- 7. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;**
- 8. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“;**
- 9. „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД;**
- 10. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;**
- 11. „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД;**
- 12. „КИМТЕКС ЛС“ ООД;**
- 13. „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД;**
- 14. „ЕРОУ“ ООД;**
- 15. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;**

16. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД;
17. „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД.

За Обособена позиция № 3 – Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

1. „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. „ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД;
3. „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД;
4. „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;
5. „ЕМПИКО“ ЕООД;
6. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД.

Заседание № 4

На 29.10.2020 г. от 9:00 часа в зала 209 на административната сграда на СО – район „Красно село“ се проведе публично заседание относно отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници:

Комисията заседава в следния състав:

Председател: арх. Христо Кючуков – главен архитект

Основни членове:

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;
4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;
5. Милен Стоев – Финансов контролор;
6. инж. Веска Савова – Главен инженер;
7. инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК;
8. арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;
10. инж. Валентин Цветков – Младши експерт „Управление на общинска собственост“ /на мястото на Венета Георгиева – Главен счетоводител поради прекратяване на служебно правоотношение/.

На публичното заседание присъства Красимир Дянков Недялков, представител на етажната собственост на бл. 231.

В този състав, Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести предложение от допуснатите участници цени, както следва:

За Обособена позиция №1 – Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

1. Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предложена цена от **862 545,42 лв. без ДДС, 1 035 054,50 лв. с ДДС**, Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи 948 799, 96 лв. без ДДС, съответно 1 138 559,95 лв. с ДДС.

2. Участник „РАДМИ 90“ ООД с предложена цена СМР от **868 948,83 лв. без ДДС, 1 042 738,60 лв. с ДДС**, Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи **955 843,71 лв. без ДДС, съответно 1 147 012,46 лв. с ДДС**.

За Обособена позиция № 2 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

1. Участник „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с предложена цена **6 850,00 лв. без ДДС, 8,220,00 лв. с ДДС**;

2. Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена **6 232,68 лв. без ДДС, 7 479,22 лв. с ДДС**;

3. Участник „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД с предложена цена **4 000,00 лв. без ДДС, 4 800,00 лв. с ДДС**;

4. Участник „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД с предложена цена: **4 986,00 лв. без ДДС, 5 983,20 лв. с ДДС**;

5. Участник „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена: **9 900,00 лв. без ДДС, 11 880,00 лв. с ДДС**;

6. Участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД с предложена цена: **11 000,00 лв. без ДДС, 13 200,00 лв. с ДДС**;

7. Участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена **5 550,00 лв. без ДДС, 6 660,00 лв. с ДДС**;

8. Участник ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ с предложена цена **6 800,00 лв. без ДДС, 8 160,00 лв. с ДДС**;

9. Участник „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена **13 800,00 лв. без ДДС, 16 560,00 лв. с ДДС**;

10. Участник „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД с предложена цена **7 777,77 лв. без ДДС, 9 333,32 лв. с ДДС**.

11. Участник „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена **6 950,00 лв. без ДДС, 8 340,00 лв. с ДДС**;

12. Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД с предложена цена **4 016,50 лв. без ДДС, 4 819,80 лв. с ДДС**;

13. Участник „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД с предложена цена **9 497,00 лв. без ДДС и 11 396,40 лв. с ДДС**;

14. Участник „ЕРОУ“ ООД с предложена цена **5 530,00 лв. без ДДС, 6 636,00 лв. с ДДС**;

15. Участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена **6 800, 00 лв. без ДДС 8 160,00 лв. с ДДС**;

16. Участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД с предложена цена **6 780,00 лв. без ДДС, 8 136,00 лв. с ДДС**;

17. Участник „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД с предложена цена **8 999,00 лв. без ДДС, 10 798,80 лв. с ДДС**.

За Обособена позиция № 3 – Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

1. Участник „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена **3 400,00 лв. без ДДС, 4 080,00 лв. с ДДС**;

2. Участник „ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена 6 456,46 лв. без ДДС 7 747,75 лв. с ДДС;

3. Участник „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД с предложена цена 3 450,00 лв. без ДДС, 4 140,00 лв. с ДДС;

4. Участник „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с предложена цена 4 500,00 лв. без ДДС, 5 400,00 лв. с ДДС;

5. Участник „ЕМПИКО“ ЕООД с предложена цена 2 880,00 лв. без ДДС, 3 456,00 лв. с ДДС;

6. Участник „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД с предложена цена 2 993,00 лв. без ДДС, 3 591,60 лв. с ДДС.

С тези действия, на 29.10.2020 г. в 11:00 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

На 02.11.2020 г., на основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, Възложителят е поканил участниците да удължат с 6 /шест/ месеца срока за валидност на представените от оферти в настоящата процедура, като изрично е напомнил, че участник, който не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.

В законоустановения срок, следните участници са потвърдили удължаването на срока на валидност на представените оферти:

За Обособена позиция №1:

1. „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД;
2. „РАДМИ 90” ООД.

За Обособена позиция № 2:

1. „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД;
2. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;
3. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
4. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД;
5. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
6. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“;
7. „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД;
8. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;
9. „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД;
10. „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД;
11. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;
12. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД.

За Обособена позиция № 3:

1. „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. „ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД;
3. „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД;
4. „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;
5. „ЕМПИКО“ ЕООД;
6. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД.

Непотвърдили удължаването на срока на валидност на представените оферти са следните участници:

За обособена позиция 2:

- 1. Участник „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;**
- 2. Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;**
- 3. Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД;**
- 4. Участник „ЕРОУ“ ООД;**
- 5. Участник „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД.**

Участникът „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за **отстраняване** от процедурата на основание чл. чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД за **отстраняване** от процедурата на основание чл. чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД за **отстраняване** от процедурата на основание чл. чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

Участникът „ЕРОУ“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „ЕРОУ“ ООД за **отстраняване** от процедурата на основание чл. чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

Участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД за **отстраняване** от процедурата на основание чл. чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

Заседание № 5

На закрито заседание, на 10.12.2020 г., в 10:00 ч., Комисията заседава в следния състав:

Председател: арх. Христо Кючуков – главен архитект

Основни членове:

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;
4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;

5. Милен Стоев – Финансов контролър;
6. инж. Веска Савова – Главен инженер;
7. инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК;
8. арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;
10. инж. Валентин Цветков – Младши експерт „Управление на общинска собственост“ /на мястото на Венета Георгиева – Главен счетоводител поради прекратяване на служебно правоотношение/.

На заседанието Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител с цел установяване дали същите съответстват на поставените от Възложителя изисквания и условия към участниците в процедурата.

Комисията извърши аритметическо пресмятане на допуснатите оферти за **Обособена позиция № 2** и установи, че ценовите предложения на „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД с ЕИК 175194100, „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД с ЕИК 200756124 и „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с ЕИК 130188559 са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията извърши аритметическо пресмятане на допуснатите оферти за **Обособена позиция № 3** и установи, че ценовите предложения на „ЕМПИКО“ ЕООД с ЕИК 202704222 и „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД с ЕИК 203805808 са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима за обособена позиция № 1, тъй като до оценка на Ценовите предложения са допуснати двама участници. От анализа на нормата е видно, че Комисията е длъжна да приложи цитираната разпоредба при наличието на две предпоставки, както следва:

- наличие на по-благоприятна оферта с повече от 20 на сто от средната стойност;
- наличие на минимум три оферти допуснати на този етап от процедурата.

В същата връзка и преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения, в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, на 25.11.2020 г. Комисията изпрати писма с искане за представяне на обосновка на предложените цени от участниците:

За Обособена позиция № 2:

1. „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД;
2. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;
3. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

За Обособена позиция № 3:

1. „ЕМПИКО“ ЕООД;
2. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД.

В последствие, на адреса на Възложителя: гр. София, бул. „Цар Борис“ III № 124 постъпиха в законоустановения срок обосновки на предложените цени от участниците „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД и „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД.

Не постъпиха обосновки на предложените цени от участниците „ЕМПИКО“ ЕООД и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, поради което Комисията предлага участниците за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Заседание № 6

На 30.03.2021 г. в 10:00 часа, на закрито заседание, Комисията продължи своята работа в следния състав съгласно Заповед № РКС19-РД09-568/07.11.2019 г., Заповед № РКС20-РД09-100/ 31.01.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-250/22.04.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-383/07.07.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-277/29.04.2020 г., Заповед № РКС21-21-РД09-95/19.03.2021 г., Заповед № РКС21- 21-РД09-101/24.03.2021 г. на Кмета на СО – район „Красно село“:

Председател: арх. Христо Кючуков – главен архитект

Основни членове:

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;
4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;
5. Милен Стоев – Финансов контролор;
6. инж. Веска Савова – Главен инженер;
7. инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК;
8. арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;
10. Иванка Борисова – Главен счетоводител /на мястото на Венета Георгиева – главен счетоводител поради прекратяване на служебно правоотношение/.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на постъпилите обосновки на ценовите предложение на участниците по:

обособена позиция 2:

1. „БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
2. „СТРОЙ КОНТРОЛ КК“ ЕООД;

обособена позиция 3:

1. „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗИ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата. В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офертираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

1. Разглеждане на представената обосновка от „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД – участник по Обособена позиция № 2 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл. 231, район „Красно село“:

Получената обосновка беше оценена от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Писмената обосновка на участника включва описателна част и таблица. В своята писмена обосновка, в описателната част, участникът е посочил, че са налице всички възможно най-благоприятни условия, произтичащи от висока рентабилност, без да е посочена обосновка за това как високата рентабилност влияе върху наличието на най-благоприятните условия за участника. В табличен вид Участникът е посочил 6 вида експерта, брой човекочасове на експертите, брутно възнаграждение на час и транспортни разходи, като е посочил стойността на брутно възнаграждение на час и транспортни разходи като обща стойност. Участникът е заложил разходи за управление и печалба за дружеството за срока на изпълнение на договора, като в описателната част е посочил, че в основата на фирмената политика е заложено осигуряването на разумно възнаграждение на експертите, а не осигуряване на сериозна печалба за дружеството.

Предвид обекта на настоящата обособена позиция и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необичайно ниските оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т. е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Предвид изложените нормативни положения и след детайлно запознаване с представената обосновка на участника, Комисията реши, че не приема писмената обосновка на Участника със следните мотиви:

В своята обосновка участникът описва начина на формиране на своето ценово предложение като обосновката не дава яснота защо са налице всички възможно най-благоприятни условия за участника.

Липсват данни за разпределението и размера на необходимите административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги. Комисията не открива да е посочена връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга.

Липсата на обвързаност между посочените от участника обстоятелства и конкретни стойности, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която е заложил показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията убеденост, че разходите са правилно разчетени.

От представената обосновка липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем дейности в предмета на обособената позиция и представените пресмятания от участника.

Комисията счита, че посочените в таблицата данни, с които се обяснява формирането на предложената цена, не обосновават и не се основават на технически или икономически практики.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от Участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, изрично предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП.

Задължение на участника е да обоснове, съответно да подкрепи с доказателства направеното от него предложение. Дружеството не е посочило икономически особености и оригинално техническо решение, което да може да бъде прието като изключително благоприятно условие за участника.

В резултат на подробното им обсъждане, комисията не приема, че разгледани поотделно и в тяхната съвкупност, тези обстоятелства реализират някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

В заключение комисията счита, че обосновката не съдържа налични икономически особености във връзка с предоставяната по предмета на поръчката услуга, нито оригинално техническо решение или изключително благоприятни условия за участника, които да обосновават конкретно предложените от него цени, а оттам и на основание чл. 72, ал. 3 ЗОП не е аргументирана в достатъчна степен и представените доказателства не обосновават направените с над 20% по-благоприятно ценово предложение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, Комисията предлага на Възложителя участникът **„БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП. **Подадената оферта поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените дейности, нейн предмет.**

2. Разглеждане на представената обосновка от „СТРОЙ КОНТРОЛ КК“ ЕООД – участник Обособена позиция № 2 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл. 231, район „Красно село“:

Получената обосновка беше оценена от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Предвид обекта на настоящата обособена позиция и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необичайно ниските оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т. е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Предвид изложените нормативни положения и след детайлно запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че не приема писмената обосновка на „Строй контрол КК“ ЕООД със следните мотиви:

В своята писмена обосновка участникът описва и се позовава на дългогодишния опит на компанията и експертите в областта на предмета на поръчката. Участникът посочва, че екипа от специалисти, предложени за изпълнение на поръчката са служители на компанията, което води до оптимизиране на разходите. В допълнение, участникът е посочил, че офисът на компанията е в близост до обекта на интервенция по настоящата обществена поръчка. Участникът не е посочил избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника. Обстоятелството, че адресът на управление на участника се намира в София не е изключително, тъй като голяма част от останалите участници също имат адрес на управление в София. Участникът е посочил, че не е налице оригиналност на предложеното решение. По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанката дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

От представената обосновка липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем дейности в предмета на обособената позиция и ценовото предложение, представено от участника.

Не са представени данни и информация, които да убедят комисията, че разходите са правилно разчетени. Нито на едно място участникът не е посочил в цифрово изражение предложените цени, които той е оферирал в ценовото си предложение, т.е. в нито едно от

обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не упоменава дори предложената цена. Комисията констатира, че аргументите на участника са общи и бланкетни, същите не са обективни и не описват начина на образуване на предложената цена от участника.

Комисията счита, че описаните аргументи не обосновават и не се основават на технически или икономически практики и обосновката на участника не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е представил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи (напр. разходи за канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, режимни и др. разходи), разходи за възнаграждения и заложен печалба за дружеството.

Комисията не открива да е посочена връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Смесът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата от участника цена, което в случая не е направено.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, Комисията предлага на Възложителя участникът **„СТРОЙ КОНТРОЛ КК“ ЕООД** да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП. **Подадената оферта поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените дейности, нейн предмет.**

3. Разглеждане на представената обосновка от „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД – участник по обособена позиция Обособена позиция № 3 – Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл. 231, район „Красно село“:

Получената обосновка беше оценена от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Във връзка с искането за представяне на обосновка Участникът е приложил работна програма на инвеститорски контрол на блок 231. В работната програма участникът е посочил видовете дейности, експерти, работата по часове на експертите и възнаграждението им. В заключение на обосновката Участникът е посочил общата цена за инвеститорски контрол и заложената печалба за дружеството за срока на изпълнение на договора. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги. Предоставената работна програма не обосновава наличието на нито една от изброените в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП пет отделни хипотези. Предвид обекта на настоящата обособена позиция и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необичайно ниските оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги,

избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т. е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. Предвид изложените нормативни положения и след детайлно запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че не приема писмената обосновка на Участника със следните мотиви:

Обосновката на участника не дава яснота защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и конюнктура в съответния бранш.

От представената обосновка липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем дейности в предмета на обособената позиция и общите прогнозни пресмятания, представени от участника.

Комисията счита, че приложените данни, с които се обяснява формирането на предложената цена, не обосновават и не се основават на технически или икономически практики. Участникът не е представил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

Комисията не открива да е посочена връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга.

Задължение на участника е да обоснове, съответно да подкрепи с доказателства направеното от него предложение. Дружеството не е посочило икономически особености и оригинално техническо решение, което да може да бъде прието като изключително благоприятно условие за участника.

След подробното разглеждане и анализиране на представената от участникът обосновка, комисията не приема, че разгледани поотделно и в тяхната съвкупност, тези обстоятелства реализират някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

В заключение комисията счита, че обосновката не съдържа налични икономически особености във връзка с предоставяната по предмета на поръчката услуга, нито оригинално техническо решение или изключително благоприятни условия за участника, които да обосновават конкретно предложените от него цени, а оттам и на основание чл. 72, ал. 3 ЗОП не е аргументирана в достатъчна степен и представените доказателства не обосновават направеното с над 20% по-благоприятно ценово предложение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, Комисията предлага на Възложителя участникът **„ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД** да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП. **Подадената оферта поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените дейности, нейн предмет.**

КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ

При извършване на класирането на допуснатите на този етап участници, Комисията констатира, че за **Обособена позиция № 2** – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ има двама участника с една и съща предложена цена: **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД и ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ – 6 800,00 лв. без ДДС.**

Съгласно чл. 58 ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. В документацията на настоящата поръчка, Възложителят е определил класирането на офертите да се извърши по критерий най-ниска цена. Съгласно чл. 58, ал. 3 от ППЗОП, когато участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с ал. 2 или ако критерият за възлагане е най-ниска цена и тази цена се предлага в две или повече оферти, в случаите по чл. 54, ал. 1 – чрез проведен от комисията жребий, на който могат да присъстват представители на участниците.

В тази връзка, на 21.04.2021 г., комисията изпрати съобщение до участниците по **Обособена позиция № 2** за оповестяване провеждането на жребий на 26.04.2021 г., от 16:00 ч. в зала 209, етаж 2 в административната сграда на СО – район „Красно село“ между офертите участниците на второ място **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД и ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“.**

Заседание № 7

На 26.04.2021 г. на публично заседание, от 16:00 ч., в зала 209, етаж 2 в административната сграда на СО – район „Красно село“, оценителната комисия проведе жребий между двамата участника **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД и ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“.**

Комисията заседава в следния състав:

Председател: арх. Христо Кючуков – главен архитект

Членове:

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;
4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;
5. Милен Стоев – Финансов контролор;
6. инж. Анета Олюшкова /на мястото на инж. Веска Савова – Главен инженер/;
7. арх. Катя Арсенова /на мястото на инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК/;
8. арх. Юлия Папазова /на мястото на арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“/;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;
10. Иванка Борисова – Главен счетоводител /на мястото на Венета Георгиева – Главен счетоводител поради прекратяване на служебно правоотношение/.

На публичното заседание присъства г-жа Нели Петрова, упълномощен представител на участник **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД.**

Председателят на комисията покани г-жа Нели Петрова да изтегли един от двата непрозрачни плика, съдържащи двете оферти. В резултат от тегленето бе избран и участник **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед подробно изложените мотиви в Протокол № 1 и допълнителен Протокол към Протокол 1 за явна фактическа грешка, Протокол № 2 и настоящия Протокол № 3, Комисията извърши следното класиране по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия в документацията в част КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА, т. 15 „Обществената поръчка ще бъде възложена въз основа на икономически най-изгодната оферта, която ще бъде определена по критерий “най-ниска цена.“, а именно:

За Обособена позиция №1 – Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Страда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

Класиране	Участник
1	Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД Предложена цена от 862 545,42 лв. без ДДС, 1 035 054,50 лв. с ДДС , Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи 948 799,96 лв. без ДДС, съответно 1 138 559,95 лв. с ДДС .
2	Участник „РАДМИ 90“ ООД Предложена цена от 868 948,83 лв. без ДДС, 1 042 738,60 лв. с ДДС , Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи 955 843,71 лв. без ДДС, съответно 1 147 012,46 лв. с ДДС .

За Обособена позиция № 2 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Страда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ :

Класиране	Участник
1.	Участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД Предложена цена 6 780,00 лв. без ДДС, 8 136,00 лв. с ДДС .
2.	Участник ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ Предложена цена 6 800,00 лв. без ДДС, 8 160,00 лв. с ДДС .
3.	Участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД Предложена цена 6 800,00 лв. без ДДС 8 160,00 лв. с ДДС .
4.	Участник „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД Предложена цена 6 950,00 лв. без ДДС, 8 340,00 лв. с ДДС .
5.	Участник „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД Предложена цена 7 777,77 лв. без ДДС, 9 333,32 лв. с ДДС .
6.	Участник „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД Предложена цена 9 497,00 лв. без ДДС, 11 396,40 лв. с ДДС .
7.	Участник „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД Предложена цена 9 900,00 лв. без ДДС, 11 880,00 лв. с ДДС .
8.	Участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД Предложена цена 11 000,00 лв. без ДДС, 13 200,00 лв. с ДДС .
9.	Участник „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД

Предложена цена 13 800,00 лв. без ДДС, 16 560,00 лв. с ДДС.
--

За Обособена позиция № 3 – Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

Класиране	Участник
1.	„ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД Предложена цена 3 400,00 лв. без ДДС, 4 080,00 лв. с ДДС.
2.	„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД Предложена цена 3 450,00 лв. без ДДС, 4 140,00 лв. с ДДС.
3.	„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД Предложена цена 4 500,00 лв. без ДДС, 5 400,00 лв. с ДДС.
4.	„ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД Предложена цена 6 456,46 лв. без ДДС, 7 747,75 лв. с ДДС.

С оглед констатациите, обективирани в Протокол № 1 от 07.11.2019 г., допълнителен Протокол от 18.05.2020 г. за отстраняване на явна фактическа грешка в Протокол № 1 от 07.11.2019 г., Протокол № 2 от 23.10.2020 г. и настоящия Протокол № 3, Комисията предлага на Възложителя – Кметът на Столична община-район „Красно село“ да определи за изпълнител и да сключи договор със следните участници по съответните обособени позиции:

За Обособена позиция №1 – Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ – с участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД, класиран на I-во място.

За Обособена позиция № 2 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ – с участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, класиран на I-во място.

За Обособена позиция № 3 – Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ – с участник „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД, класиран на I-во място.

Протоколът отразява действията и констатациите на Комисията относно отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, изчисляване по финансови показатели и класиране на участниците по критерий „най-ниска цена“.

С извършване на гореописаните действия приключи закритото заседание на Комисията. Настоящият протокол е съставен и подписан на 26.04.2021 г.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 26.04.2021 г. в 17:00 ч.

Настоящият ДОКЛАД е изготвен на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП на 27.04.2021 г. и съдържа 54 /петдесет и четири/ страници.

Председател: арх. Христо Кючуков:(П).....

Основни членове:

1. Веселин Кирев:(П).....
2. Николай Веселинов:(П).....
3. инж. Алеко Семерджиев:(П).....
4. Иван Велов:(П).....
5. Милен Стоев:(П).....
6. инж. Анета Олюшкова:(П).....
7. арх. Катя Арсенова:(П).....
8. арх. Юлия Папазова:(П).....
9. Капка Василева:(П).....
10. Иванка Борисова:(П).....

*Подписите са заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679