

## ПРОТОКОЛ

№ 3/26.04.2021 г.

Настоящият протокол отразява действията и констатациите на комисията, назначена със Заповеди на кмета на СО – „Красно село“ Заповед № РКС19-РД09-568/07.11.2019 г., Заповед № РКС20-РД09-100/31.01.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-250/22.04.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-383/07.07.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-277/29.04.2020 г., Заповед № РКС21-21-РД09-95/19.03.2021 г., Заповед № РКС21-21-РД09-101/24.03.2021 г., Заповед № РКС21-РД09-182/ 26.04.2021 г. относно провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет:

**Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:**

**1. Обособена позиция №1:** Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“

**2. Обособена позиция №2:** Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“

**3. Обособена позиция №3:** Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к.„Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“, открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС19-РД93-8/26.09.2019 г. на кмета на СО – район „Красно село“.

На свое предходно заседание, отразено в Протокол № 2, Комисията определи датата и часа на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците – 29.10.2020 г. от 9:00 часа в зала 209 на административната сграда на СО – район „Красно село“.

Участниците бяха информирани чрез съобщение за отваряне на ценовите оферти, изпратено на 26.10.2020 г.

На предходното заседание Комисията реши до етап „Отваряне на ценовите предложения“ да бъдат допуснати следните участници:

**За Обособена позиция №1** – Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

- 1. „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД;**
- 2. „РАДМИ 90“ ООД.**

**За Обособена позиция № 2** – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ :

- 1. „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;**
- 2. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;**

3. „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД;
4. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;
5. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
6. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД;
7. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
8. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“;
9. „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД;
10. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;
11. „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД;
12. „КИМТЕКС ЛС“ ООД;
13. „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД;
14. „ЕРОУ“ ООД;
15. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;
16. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД;
17. „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД.

**За Обособена позиция № 3** – Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

1. „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. „ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД;
3. „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД;
4. „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;
5. „ЕМПИКО“ ЕООД;
6. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД.

#### **Заседание № 4**

На 29.10.2020 г. от 9:00 часа в зала 209 на административната сграда на СО – район „Красно село“ се проведе публично заседание относно отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници:

Комисията заседава в следния състав:

**Председател:** арх. Христо Кючуков – главен архитект

**Основни членове:**

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;
4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;
5. Милен Стоев – Финансов контролор;
6. инж. Веска Савова – Главен инженер;
7. инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК;
8. арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;

10. инж. Валентин Цветков – Младши експерт „Управление на общинска собственост“ /на мястото на Венета Георгиева – Главен счетоводител поради прекратяване на служебно правоотношение/.

На публичното заседание присъства Красимир Дянков Недялков, представител на етажната собственост на бл. 231.

В този състав, Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести предложение от допуснатите участници цени, както следва:

**За Обособена позиция №1** – Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

1. Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предложена цена от **862 545,42 лв. без ДДС, 1 035 054,50 лв. с ДДС**, Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи 948 799, 96 лв. без ДДС, съответно 1 138 559,95 лв. с ДДС.

2. Участник „РАДМИ 90“ ООД с предложена цена СМР от **868 948,83 лв. без ДДС, 1 042 738,60 лв. с ДДС**, Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи 955 843,71 лв. без ДДС, съответно 1 147 012,46 лв. с ДДС.

**За Обособена позиция № 2** – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

1. Участник „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с предложена цена **6 850,00 лв. без ДДС, 8,220,00 лв. с ДДС**;

2. Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена **6 232,68 лв. без ДДС, 7 479,22 лв. с ДДС**;

3. Участник „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД с предложена цена **4 000,00 лв. без ДДС, 4 800,00 лв. с ДДС**;

4. Участник „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД с предложена цена: **4 986,00 лв. без ДДС, 5 983,20 лв. с ДДС**;

5. Участник „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена: **9 900,00 лв. без ДДС, 11 880,00 лв. с ДДС**;

6. Участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД с предложена цена: **11 000,00 лв. без ДДС, 13 200,00 лв. с ДДС**;

7. Участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена **5 550,00 лв. без ДДС, 6 660,00 лв. с ДДС**;

8. Участник ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ с предложена цена **6 800,00 лв. без ДДС, 8 160,00 лв. с ДДС**;

9. Участник „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена **13 800,00 лв. без ДДС, 16 560,00 лв. с ДДС**;

10. Участник „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД с предложена цена **7 777,77 лв. без ДДС, 9 333,32 лв. с ДДС**.

11. Участник „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена **6 950,00 лв. без ДДС, 8 340,00 лв. с ДДС**;

12. Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД с предложена цена **4 016,50 лв. без ДДС, 4 819,80 лв. с ДДС**;

13. Участник „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД с предложена цена 9 497,00 лв. без ДДС и 11 396,40 лв. с ДДС;

14. Участник „ЕРОУ“ ООД с предложена цена 5 530,00 лв. без ДДС, 6 636,00 лв. с ДДС;

15. Участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена 6 800, 00 лв. без ДДС 8 160,00 лв. с ДДС;

16. Участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД с предложена цена 6 780,00 лв. без ДДС, 8 136,00 лв. с ДДС;

17. Участник „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД с предложена цена 8 999,00 лв. без ДДС, 10 798,80 лв. с ДДС.

**За Обособена позиция № 3** – Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

1. Участник „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена 3 400,00 лв. без ДДС, 4 080,00 лв. с ДДС;

2. Участник „ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена 6 456,46 лв. без ДДС 7 747,75 лв. с ДДС;

3. Участник „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД с предложена цена 3 450,00 лв. без ДДС, 4 140,00 лв. с ДДС;

4. Участник „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с предложена цена 4 500,00 лв. без ДДС, 5 400,00 лв. с ДДС;

5. Участник „ЕМПИКО“ ЕООД с предложена цена 2 880,00 лв. без ДДС, 3 456,00 лв. с ДДС;

6. Участник „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД с предложена цена 2 993,00 лв. без ДДС, 3 591,60 лв. с ДДС.

С тези действия, на 29.10.2020 г. в 11:00 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

На 02.11.2020 г., на основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, Възложителят е поканил участниците да удължат с 6 /шест/ месеца срока за валидност на представените от оферти в настоящата процедура, като изрично е напомнил, че участник, който не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.

В законоустановения срок, следните участници са потвърдили удължаването на срока на валидност на представените оферти:

**За Обособена позиция №1:**

1. „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД;

2. „РАДМИ 90” ООД.

**За Обособена позиция № 2:**

1. „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД;

2. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;

3. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;

4. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД;
5. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
6. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“;
7. „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД;
8. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;
9. „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД;
10. „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД;
11. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;
12. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД.

**За Обособена позиция № 3:**

1. „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. „ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД;
3. „ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД;
4. „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;
5. „ЕМПИКО“ ЕООД;
6. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД.

Непотвърдили удължаването на срока на валидност на представените оферти са следните участници:

**За обособена позиция 2:**

1. Участник „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
2. Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;
3. Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД;
4. Участник „ЕРОУ“ ООД;
5. Участник „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД.

Участникът „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за **отстраняване** от процедурата на основание чл. чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД за **отстраняване** от процедурата на основание чл. чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД за **отстраняване** от процедурата на основание чл. чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

Участникът „ЕРОУ“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „ЕРОУ“ ООД за **отстраняване** от

процедурата на основание чл. чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

Участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. С оглед на изложеното комисията единодушно предлага участника „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД **за отстраняване** от процедурата на основание чл. чл. 107, ал. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

### Заседание № 5

На закрито заседание, на 10.12.2020 г., в 10:00 ч., Комисията заседава в следния състав:  
**Председател:** арх. Христо Кючуков – главен архитект

**Основни членове:**

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;
4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;
5. Милен Стоев – Финансов контролор;
6. инж. Веска Савова – Главен инженер;
7. инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК;
8. арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;
10. инж. Валентин Цветков – Младши експерт „Управление на общинска собственост“ /на мястото на Венета Георгиева – Главен счетоводител поради прекратяване на служебно правоотношение/.

На заседанието Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител с цел установяване дали същите съответстват на поставените от Възложителя изисквания и условия към участниците в процедурата.

Комисията извърши аритметическо пресмятане на допуснатите оферти за **Обособена позиция № 2** и установи, че ценовите предложения на „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД с ЕИК 175194100, „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД с ЕИК 200756124 и „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с ЕИК 130188559 са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията извърши аритметическо пресмятане на допуснатите оферти за **Обособена позиция № 3** и установи, че ценовите предложения на „ЕМПИКО“ ЕООД с ЕИК 202704222 и „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД с ЕИК 203805808 са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима за обособена позиция № 1, тъй като до оценка на Ценовите предложения са допуснати двама участници. От анализа на нормата е видно, че Комисията е длъжна да приложи цитираната разпоредба при наличието на две предпоставки, както следва:

- наличие на по-благоприятна оферта с повече от 20 на сто от средната стойност;
- наличие на минимум три оферти допуснати на този етап от процедурата.

В същата връзка и преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения, в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, на 25.11.2020 г. Комисията изпрати писма с искане за представяне на обосновка на предложените цени от участниците:

#### **За Обособена позиция № 2:**

1. „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД;
2. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;
3. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

#### **За Обособена позиция № 3:**

1. „ЕМПИКО“ ЕООД;
2. „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД.

В последствие, на адреса на Възложителя: гр. София, бул. „Цар Борис“ III № 124 постъпиха в законоустановения срок обосновки на предложените цени от участниците „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД и „СТРОЙКОНТРОЛ КК“ ЕООД.

Не постъпиха обосновки на предложените цени от участниците „ЕМПИКО“ ЕООД и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, поради което Комисията предлага участниците за **отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

### **Заседание № 6**

На 30.03.2021 г. в 10:00 часа, на закрито заседание, Комисията продължи своята работа в следния състав съгласно Заповед № РКС19-РД09-568/07.11.2019 г., Заповед № РКС20-РД09-100/ 31.01.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-250/22.04.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-383/07.07.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-277/29.04.2020 г., Заповед № РКС21-21-РД09-95/19.03.2021 г., Заповед № РКС21- 21-РД09-101/24.03.2021 г. на Кмета на СО – район „Красно село“:

**Председател:** арх. Христо Кючуков – главен архитект

**Основни членове:**

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;

4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;
5. Милен Стоев – Финансов контролор;
6. инж. Веска Савова – Главен инженер;
7. инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК;
8. арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;
10. Иванка Борисова – Главен счетоводител /на мястото на Венета Георгиева – главен счетоводител поради прекратяване на служебно правоотношение/.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на постъпилите обосновки на ценовите предложения на участниците по:

**обособена позиция 2:**

1. „БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
2. „СТРОЙ КОНТРОЛ КК“ ЕООД;

**обособена позиция 3:**

1. „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗИ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата. В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на



обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

**1. Разглеждане на представената обосновка от „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ / БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД – участник по Обособена позиция № 2 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл. 231, район „Красно село“:**

Получената обосновка беше оценена от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Писмената обосновка на участника включва описателна част и таблица. В своята писмена обосновка, в описателната част, участникът е посочил, че са налице всички възможно най-благоприятни условия, произтичащи от висока рентабилност, без да е посочена обосновка за това как високата рентабилност влияе върху наличието на най-благоприятните условия за участника. В табличен вид Участникът е посочил 6 вида експерта, брой човекочасове на експертите, брутно възнаграждение на час и транспортни разходи, като е посочил стойността на брутно възнаграждение на час и транспортни разходи като обща стойност. Участникът е заложил разходи за управление и печалба за дружеството за срока на изпълнение на договора, като в описателната част е посочил, че в основата на фирмената политика е заложено осигуряването на разумно възнаграждение на експертите, а не осигуряване на сериозна печалба за дружеството.

Предвид обекта на настоящата обособена позиция и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необичайно ниските оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т. е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Предвид изложените нормативни положения и след детайлно запознаване с представената обосновка на участника, Комисията реши, че не приема писмената обосновка на Участника със следните мотиви:

В своята обосновка участникът описва начина на формиране на своето ценово предложение като обосновката не дава яснота защо са налице всички възможно най-благоприятни условия за участника.

Липсват данни за разпределението и размера на необходимите административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги. Комисията не открива да е посочена връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга.

Липсата на обвързаност между посочените от участника обстоятелства и конкретни стойности, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която е заложил показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите. Обосновката изисква обосновано

представяне на данни и информация, които създават у комисията убеденост, че разходите са правилно разчетени.

От представената обосновка липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем дейности в предмета на обособената позиция и представените пресмятания от участника.

Комисията счита, че посочените в таблицата данни, с които се обяснява формирането на предложената цена, не обосновават и не се основават на технически или икономически практики.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от Участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, изрично предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП.

Задължение на участника е да обоснове, съответно да подкрепи с доказателства направеното от него предложение. Дружеството не е посочило икономически особености и оригинално техническо решение, което да може да бъде прието като изключително благоприятно условие за участника.

В резултат на подробното им обсъждане, комисията не приема, че разгледани поотделно и в тяхната съвкупност, тези обстоятелства реализират някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

В заключение комисията счита, че обосновката не съдържа налични икономически особености във връзка с предоставяната по предмета на поръчката услуга, нито оригинално техническо решение или изключително благоприятни условия за участника, които да обосновават конкретно предложените от него цени, а оттам и на основание чл. 72, ал. 3 ЗОП не е аргументирана в достатъчна степен и представените доказателства не обосновават направените с над 20% по-благоприятно ценово предложение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, Комисията предлага на Възложителя участникът **„БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП. **Подадената оферта поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените дейности, нейн предмет.**

**2. Разглеждане на представената обосновка от „СТРОЙ КОНТРОЛ КК“ ЕООД – участник Обособена позиция № 2 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл. 231, район „Красно село“:**

Получената обосновка беше оценена от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Предвид обекта на настоящата обособена позиция и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необичайно ниските оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т. е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Предвид изложените нормативни положения и след детайлно запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че не приема писмената обосновка на „Строй контрол КК“ ЕООД със следните мотиви:

В своята писмена обосновка участникът описва и се позовава на дългогодишния опит на компанията и експертите в областта на предмета на поръчката. Участникът посочва, че екипа от специалисти, предложени за изпълнение на поръчката са служители на компанията, което води до оптимизиране на разходите. В допълнение, участникът е посочил, че офисът на компанията е в близост до обекта на интервенция по настоящата обществена поръчка. Участникът не е посочил избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника. Обстоятелството, че адресът на управление на участника се намира в София не е изключително, тъй като голяма част от останалите участници също имат адрес на управление в София. Участникът е посочил, че не е налице оригиналност на предложеното решение. По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

От представената обосновка липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем дейности в предмета на обособената позиция и ценовото предложение, представено от участника.

Не са представени данни и информация, които да убедят комисията, че разходите са правилно разчетени. Нито на едно място участникът не е посочил в цифрово изражение предложените цени, които той е оферирал в ценовото си предложение, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не упоменава дори предложената цена. Комисията констатира, че аргументите на участника са общи и бланкетни, същите не са обективни и не описват начина на образуване на предложената цена от участника.

Комисията счита, че описаните аргументи не обосновават и не се основават на технически или икономически практики и обосновката на участника не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е представил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи (напр. разходи за канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, режимни и др. разходи), разходи за възнаграждения и заложена печалба за дружеството.

Комисията не открива да е посочена връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Смесът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата от участника цена, което в случая не е направено.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или

практики, Комисията предлага на Възложителя участникът „СТРОЙ КОНТРОЛ КК“ ЕООД да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП. **Подадената оферта поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените дейности, нейн предмет.**

**3. Разглеждане на представената обосновка от „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД – участник по обособена позиция Обособена позиция № 3 – Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл. 231, район „Красно село“:**

Получената обосновка беше оценена от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Във връзка с искането за представяне на обосновка Участникът е приложил работна програма на инвеститорски контрол на блок 231. В работната програма участникът е посочил видовете дейности, експерти, работата по часове на експертите и възнаграждението им. В заключение на обосновката Участникът е посочил общата цена за инвеститорски контрол и заложената печалба за дружеството за срока на изпълнение на договора. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги. Предоставената работна програма не обосновава наличието на нито една от изброените в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП пет отделни хипотези. Предвид обекта на настоящата обособена позиция и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необичайно ниските оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т. е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. Предвид изложените нормативни положения и след детайлно запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че не приема писмената обосновка на Участника със следните мотиви:

Обосновката на участника не дава яснота защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и конюнктура в съответния бранш.

От представената обосновка липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем дейности в предмета на обособената позиция и общите прогнозни пресмятания, представени от участника.

Комисията счита, че приложените данни, с които се обяснява формирането на предложената цена, не обосновават и не се основават на технически или икономически практики. Участникът не е представил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

Комисията не открива да е посочена връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга.

Задължение на участника е да обоснове, съответно да подкрепи с доказателства направеното от него предложение. Дружеството не е посочило икономически особености и оригинално техническо решение, което да може да бъде прието като изключително благоприятно условие за участника.

След подробното разглеждане и анализиране на представената от участникът обосновка, комисията не приема, че разгледани поотделно и в тяхната съвкупност, тези обстоятелства реализират някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

В заключение комисията счита, че обосновката не съдържа налични икономически особености във връзка с предоставяната по предмета на поръчката услуга, нито оригинално техническо решение или изключително благоприятни условия за участника, които да обосновават конкретно предложените от него цени, а оттам и на основание чл. 72, ал. 3 ЗОП не е аргументирана в достатъчна степен и представените доказателства не обосновават направеното с над 20% по-благоприятно ценово предложение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, Комисията предлага на Възложителя участникът **„ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД** да бъде **отстранен** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП. **Подадената оферта поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените дейности, нейн предмет.**

### **КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ**

При извършване на класирането на допуснатите на този етап участници, Комисията констатира, че за **Обособена позиция № 2** – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ има двама участника с една и съща предложена цена: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД и ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ – 6 800,00 лв. без ДДС.

Съгласно чл. 58 ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. В документацията на настоящата поръчка, Възложителят е определил класирането на офертите да се извърши по критерий най-ниска цена. Съгласно чл. 58, ал. 3 от ППЗОП, когато участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с ал. 2 или ако критерият за възлагане е най-ниска цена и тази цена се предлага в две или повече оферти, в случаите по чл. 54, ал. 1 – чрез проведен от комисията жребий, на който могат да присъстват представители на участниците.

В тази връзка, на 21.04.2021 г., комисията изпрати съобщение до участниците по **Обособена позиция № 2** за оповестяване провеждането на жребий на 26.04.2021 г., от 16:00 ч. в зала 209, етаж 2 в административната сграда на СО – район „Красно село“ между офертите участниците на второ място **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД и ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“.**

### **Заседание № 7**

На 26.04.2021 г. на публично заседание, от 16:00 ч., в зала 209, етаж 2 в административната сграда на СО – район „Красно село“, оценителната комисия проведе жребий между двамата участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД и ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“.

Комисията заседава в следния състав:

**Председател:** арх. Христо Кючуков – главен архитект

**Членове:**

1. Веселин Кирев – Заместник кмет;
2. Николай Веселинов – Заместник кмет;
3. инж. Алеко Семерджиев – Старши експерт „Кадастър и регулация“;
4. Иван Велов – Правоспособен юрист, външен експерт на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП по силата на договор № РКС20-ДГ56-10/16.04.2020 г.;
5. Милен Стоев – Финансов контролор;
6. инж. Анета Олюшкова /на мястото на инж. Веска Савова – Главен инженер/;
7. арх. Катя Арсенова /на мястото на инж. Ваня Ченкова – Старши експерт „Строителство и инвестиции“, ОВК/;
8. арх. Юлия Папазова /на мястото на арх. Деян Демиев – Старши експерт „Архитектура“/;
9. Капка Василева – Началник отдел ФСРКТД;
10. Иванка Борисова – Главен счетоводител /на мястото на Венета Георгиева – Главен счетоводител поради прекратяване на служебно правоотношение/.

На публичното заседание присъства г-жа Нели Петрова, упълномощен представител на участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

Председателят на комисията покани г-жа Нели Петрова да изтегли един от двата непрозрачни плика, съдържащи двете оферти. В резултат от тегленето бе избран и участник ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед подробно изложените мотиви в Протокол № 1 и допълнителен Протокол към Протокол 1 за явна фактическа грешка, Протокол № 2 и настоящия Протокол № 3, Комисията извърши следното класиране по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия в документацията в част КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА, т. 15 „Обществената поръчка ще бъде възложена въз основа на икономически най-изгодната оферта, която ще бъде определена по критерий “най-ниска цена.“, а именно:

**За Обособена позиция №1** – Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

Класиране	Участник
1	Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД Предложена цена от <b>862 545,42 лв. без ДДС, 1 035 054,50 лв. с ДДС</b> , Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи <b>948 799, 96 лв. без ДДС, съответно 1 138 559,95 лв. с ДДС</b> .
2	Участник „РАДМИ 90“ ООД Предложена цена от <b>868 948, 83 лв. без ДДС, 1 042 738,60 лв. с ДДС</b> , Обща

стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи <b>955 843,71 лв. без ДДС, съответно 1 147 012,46 лв. с ДДС.</b>
---

**За Обособена позиция № 2** – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ :

Класиране	Участник
1.	Участник <b>„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД</b> Предложена цена <b>6 780,00 лв. без ДДС, 8 136,00 лв. с ДДС.</b>
2.	Участник <b>ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“</b> Предложена цена <b>6 800,00 лв. без ДДС, 8 160,00 лв. с ДДС.</b>
3.	Участник <b>„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД</b> Предложена цена <b>6 800,00 лв. без ДДС 8 160,00 лв. с ДДС.</b>
4.	Участник <b>„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД</b> Предложена цена <b>6 950,00 лв. без ДДС, 8 340,00 лв. с ДДС.</b>
5.	Участник <b>„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД</b> Предложена цена <b>7 777,77 лв. без ДДС, 9 333,32 лв. с ДДС.</b>
6.	Участник <b>„КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД</b> Предложена цена <b>9 497,00 лв. без ДДС, 11 396,40 лв. с ДДС.</b>
7.	Участник <b>„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД</b> Предложена цена <b>9 900,00 лв. без ДДС, 11 880,00 лв. с ДДС.</b>
8.	Участник <b>„ИКАР КОНСУЛТ“ АД</b> Предложена цена <b>11 000,00 лв. без ДДС, 13 200,00 лв. с ДДС.</b>
9.	Участник <b>„ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД</b> Предложена цена <b>13 800,00 лв. без ДДС, 16 560,00 лв. с ДДС.</b>

**За Обособена позиция № 3** – Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

Класиране	Участник
1.	<b>„ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД</b> Предложена цена <b>3 400,00 лв. без ДДС, 4 080,00 лв. с ДДС.</b>
2.	<b>„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД</b> Предложена цена <b>3 450,00 лв. без ДДС, 4 140,00 лв. с ДДС.</b>
3.	<b>„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД</b> Предложена цена <b>4 500,00 лв. без ДДС, 5 400,00 лв. с ДДС.</b>
4.	<b>„ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД</b> Предложена цена <b>6 456,46 лв. без ДДС, 7 747,75 лв. с ДДС.</b>

С оглед констатациите, обективирани в Протокол № 1 от 07.11.2019 г., допълнителен Протокол от 18.05.2020 г. за отстраняване на явна фактическа грешка, Протокол № 2 от 23.10.2020 г. и настоящия Протокол № 3, Комисията предлага на Възложителя – Кметът на Столична община-район „Красно село“ да определи за изпълнител и да сключи договор със следните участници по съответните обособени позиции:

**За Обособена позиция №1** – Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ – с участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД, класиран на I-во място.

**За Обособена позиция № 2** – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ – с участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, класиран на I-во място.

**За Обособена позиция № 3** – Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ – с участник „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД, класиран на I-во място.

Протоколът отразява действията и констатациите на Комисията относно отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, изчисляване по финансови показатели и класиране на участниците по критерий „най-ниска цена“.

С извършване на гореописаните действия приключи закритото заседание на Комисията. Настоящият протокол е съставен и подписан на 26.04.2021 г.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 26.04.2021 г. в 17:00 ч.

**Председател:** арх. Христо Кючуков: .....(П).....

**Основни членове:**

1. Веселин Кирев: .....(П).....
2. Николай Веселинов: .....(П).....
3. инж. Алеко Семерджиев: .....(П).....
4. Иван Велов: .....(П).....
5. Милен Стоев: .....(П).....
6. инж. Анета Олюшкова: .....(П).....
7. арх. Катя Арсенова: .....(П).....
8. арх. Юлия Папазова: .....(П).....
9. Капка Василева: .....(П).....
10. Иванка Борисова: .....(П).....



\*Подписите са заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679