

ПРОТОКОЛ № 1

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.
На 16.10.2018 г. от 10.00 комисията за провеждане на открита процедура за обществена поръчка с предмет: **Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции:**

1. **Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76**

2. **Обособена позиция № 2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14**

3. **Обособена позиция № 3 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76 (по обособена позиция 1)**

4. **Обособена позиция № 4 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14 (по обособена позиция 2)**

5. **Обособена позиция № 5 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76 (по обособена позиция 1)**

6. **Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14 (по обособена позиция 2),**открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС18-РД-93-15/07.09.2018 г. на кмета на район „Красно село“, комисия назначена със Заповед № РКС18-РД09-561/15.10.2018 г., в състав:

Комисия в състав:

Председател:инж. Веска Савова – главен инженер

Членове:

Любомир Миладинов – главен юриконсулт

Марияна Хънтева – Началник отдел ПИО и ЧР

Галя Димитрова Тодорова – експерт юрист
 Милен Стоев – Финансов контролър
 арх. Христо Кючуков – главен архитект
 инж. Илияна Цановска – началник отдел УТКР
 инж. Мина Йоргова – началник отдел КСБЕ
 инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство”

Резервни членове:

Капка Василева – началник отдел ФСОКССД
 Венета Георгиева - Главен счетоводител
 арх. Деян Димиев – Старши експерт „Архитектура”

и в присъствието на Нели Стефанова Вернезова – упълномощен представител на „БГ ЛЕНД КО“ ООД, проведе публично заседание на основание чл.54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

В срока до 17.00 часа на 12.10.2018 г. са постъпили 49 бр. оферти, както следва:

Входящ № на офертата /заявлението	Точна дата на получаване /ден, месец, година/	Точен час на получаване	Трите имена и подпис на приносителя
РКС18-РД93-15/7/	01.10.2018г.	12.52 ч.	ЕТ " СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР " - ТАТЯНА НЕМСКА
РКС18-РД93-15/8/	01.10.2018 г.	15.10 ч.	" ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД
РКС18-РД93-15/12/	08.07.2016 г.	12.00 ч.	" ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ " ООД
РКС18-РД93-15/13/	09.10.2016 г.	10.11 ч.	РТ КОНСУЛТИНГ ЕООД
РКС18-РД93-15/14/	11.10.2018	09:48	СС КОНСУЛТ ЕООД
РКС18-РД93-15/15/	11.10.2018	10:28	"ПЛОВДИВИНВЕСТ " АД
РКС18-РД93-15/16/	11.10.2018	12:32	"МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ " ЕООД
РКС18-РД93-15/17/	11.10.2018	12:38	" ТОБО - ПРОДЖЕКТ " ЕООД
РКС18-РД93-15/18/	11.10.2018	14:10	БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД
РКС18-	11.10.2018	14:52	"СОФИНВЕСТ" ЕООД

РД93-15/19/			
РКС18- РД93-15/20/	12.10.2018	09:44	" АДВАНС 2002" ЕООД
РКС18- РД93-15/21/	12.10.2018	09:53	" СД КОНСУЛТ" ООД
РКС18- РД93-15/22/	12.10.2018	09:57	"АСТРА КОНСУЛТ" ЕООД
РКС18- РД93-15/23/	12.10.2018	10:00	"АГРОН ГРУП" ЕООД
РКС18- РД93-15/24/	12.10.2018	10:03	ДЗЗД " ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК"
РКС18- РД93-15/25/	12.10.2018	10:37	АТИ КОНСУЛТ ЕООД
РКС18- РД93-15/26/	12.10.2018	10:47	" СТИКО-2000 " ООД
РКС18- РД93-15/27/	12.10.2018	11:04	" ПИ ЕС ПИ "ЕООД
РКС18- РД93-15/28/	12.10.2018	11:46	" РАКОМ НТ" ЕООД
РКС18- РД93-15/29/	12.10.2018	12:14	" КИМА КОНСУЛТ" ЕООД
РКС18- РД93-15/30/	12.10.2018	12:23	ДЗЗД АХИНОРА БИЛД
РКС18- РД93-15/31/	12.10.2018	12:29	ПАРСЕК ГРУП ЕООД
РКС18- РД93-15/32/	12.10.2018	12:39	" БАУ ЦЕНТЪР " ЕООД
РКС18- РД93-15/33/	12.10.2018	12:55	БИБО 69 ЕООД
РКС18- РД93-15/34/	12.10.2018	13:05	КИЛТЕКС ООД
РКС18- РД93-15/35/	12.10.2018	13:35	ЭКСПЕРТДИСИЖЪНС ООД
РКС18- РД93-15/36/	12.10.2018	13:38	"МИНЕРВА - КЛ" ЕООД
РКС18- РД93-15/37/	12.10.2018	14:11	ДЗЗД ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ- КРАСНО СЕЛО 2018
РКС18- РД93-15/38/	12.10.2018	14:22	ПСГ АД
РКС18- РД93-15/39/	12.10.2018	14:44	" СБГ КОНСУЛТ" ДЗЗД
РКС18- РД93-15/40/	12.10.2018	14:52	ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ " ООД
РКС18- РД93-15/41/	12.10.2018	15:11	ДЗЗД "ДИЕС БИЛДИНГ ГРУП"
РКС18- РД93-15/42/	12.10.2018	15:13	ГРАФЕНА ГРУП ЕООД
РКС18- РД93-15/43/	12.10.2018	15:16	" БГ ЛЕНД КО" ООД

PKC18-РД93-15/44/	12.10.2018	15:19	" МАКБУЛ-ИНФРАКСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО " АД
PKC18-РД93-15/45/	12.10.2018	15:21	"БУЛСТРОЙ ГРУП "ЕООД
PKC18-РД93-15/46/	12.10.2018	15:35	" СЕТАТЕХ " ЕООД
PKC18-РД93-15/47/	12.10.2018	15:39	" НСК СОФИЯ " ЕООД
PKC18-РД93-15/48/	12.10.2018	16:11	НИТРОТЕН ООД
PKC18-РД93-15/49/	12.10.2018	16:17	ДЗЗД " НАЙС КОЛСУТИНГ"
PKC18-РД93-15/50/	12.10.2018	16:28	" ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ " ЕООД
PKC18-РД93-15/51/	12.10.2018	16:31	УНИФАКТОР ЕООД
PKC18-РД93-15/52/	12.10.2018	16:40	" ИНТЕРХОЛД" ЕООД
PKC18-РД93-15/53/	12.10.2018	16:44	ЖСП СТИЛ ООД
PKC18-РД93-15/54/	12.10.2018	16:50	"БМ - ГРУП- ИНЖЕНЕРИНГ " ЕООД

Списък на чакащите, оферти постъпили преди 17:00 часа

Име на участника	Точен час на връщане	Точен час на получаване	Трите имена и подпис на приносителя
PKC18-РД93-15/55/	12.10.2018	17:00	"АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД
PKC18-РД93-15/56/	12.10.2018	17:00	МЕДИА ГАЙД БЪЛГАРИЯ ЕООД
PKC18-РД93-15/57/	12.10.2018	17:00	ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ ЕООД
PKC18-РД93-15/58/	12.10.2018	17:00	РУТЕКС ООД

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участникът ЕТ " СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР " - ТАТЯНА НЕМСКА е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

11. Участникът "АДВАНС 2002" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

12. Участникът "СД КОНСУЛТ" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

13. Участникът "АСТРА КОНСУЛТ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

14. Участникът "АГРОН ГРУП" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

15. Участникът ДЗЗД " ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК" е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

16. Участникът „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

17. Участникът "СТиКО-2000" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

18. Участникът "ПИ ЕС ПИ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

19. Участникът "РАКОМ НТ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

20. Участникът "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

21. Участникът ДЗЗД АХИНОРА БИЛД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При отваряне на офертата Председателя на комисията срязва малка част от плика с ценовото предложение на участника, след което комисията в присъствието на представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД залепи срязаната част от плика.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

22. Участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

23. Участникът "БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

24. Участникът „БИБО 69“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

25. Участникът „КИЛТЕКС“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

26. Участникът "ЕКСПЕРТДИСИЖЪНС" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

27. Участникът "МИНЕРВА - КЛ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

28. Участникът ДЗЗД ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ- КРАСНО СЕЛО 2018 е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

29. Участникът „ПСГ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

30. Участникът "СБГ КОНСУЛТ" ДЗЗД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

31. Участникът ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ " ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

32. Участникът ДЗЗД "ДИЕС БИЛДИНГ ГРУП" е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

33. Участникът „ГРАФЕНА ГРУП“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

34. Участникът "БГ ЛЕНД КО" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

35. Участникът "МАКБУЛ- ИНФРАКСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

36. Участникът "БУЛСТРОЙ ГРУП" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

37. Участникът "СЕТАТЕХ" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

38. Участникът "НСК СОФИЯ " ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

39. Участникът „НИТРОТЕН“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

40. Участникът ДЗЗД "НАЙС КОЛСУТИНГ" е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

41. Участникът "ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ " ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

42. Участникът „УНИФАКТОР“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

43. Участникът "ИНТЕРХОЛД" ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

44. Участникът „ЖСП СТИЛ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

45. Участникът "БМ - ГРУП- ИНЖЕНЕРИНГ " ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

46. Участникът "АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

47. Участникът „МЕДИА ГАЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Представителя на „БГ ЛЕНД КО“ ООД подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Останалите присъстващи отказаха да подпишат плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение.

48. Участникът „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

49. Участникът „РУТЕКС“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника. Участниците отказаха да подпишат техническото предложение и плика с „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

- За обособена позиция 1:

1. Участникът "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е

формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

2. Участникът „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

3. Участникът „КИЛТЕКС“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

2. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.9. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено наличието на валидни:

- Система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи;
- Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалентна.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „КИЛТЕКС“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

4. Участникът ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ-КРАСНО СЕЛО 2018“ е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. Участникът не е представил в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) каквато и да е било информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 1) за участие. Също така и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията не може да установи от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

2. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.3. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено дали участникът има опит за изпълнение на поръчката, т.е. през последните 5 години считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

3. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.5.1. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, участника е посочил, че проектантът по Част „ОВ” и по част „Енергийна ефективност” са едно и също лице. Възложителят с изрично разяснение № 2, публикувано в профила на купувача на дата 21.09.2018 г. към преписката на настоящата обществена поръчка изрично е указал, че няма да приеме един проектант да изпълни повече от една проектна част.

4. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.9. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено наличието на валидни:

- Система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи;
- Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалентна.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ-КРАСНО СЕЛО 2018“ следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

5. Участникът „ПСГ“ АД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът ДЗЗД „ДИЕС БИЛДИНГ ГРУП е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. Участникът не е представил електронен Единния европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за дружеството участник в процедурата, а именно: ДЗЗД „ДИЕС БИЛДИНГ ГРУП.

2. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (от един от членовете в обединението) информация за обстоятелствата по т.10.1. и т.10.3. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено дали участникът има опит за изпълнение на поръчката, т.е. през последните 3 години, считано от датата, на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката.

*Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбира проектиране на средно и високо застрояване жилищни и/или обществени сгради, както и че през последните 5 години считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката. *Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация.

3. Участникът не е декларирал /посочил/ информация за обстоятелствата по т.10.5.1. от документацията (За обособена позиция 1) за участие.

4. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (от един от членовете в обединението) информация за обстоятелствата по т.10.9. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено наличието на валидни:

- Система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи;
- Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалентна.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът ДЗЗД „ДИЕС БИЛДИНГ ГРУП следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

7. Участникът „БГ ЛЕНД КО“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 1) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „БГ ЛЕНД КО“ ООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

8. Участникът „НСК СОФИЯ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

9. Участникът ДЗЗД „НАЙС КОНСУЛТИНГ“ е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (от един от членовете на обединението – «ЕР ТЕ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ» ЕООД) информация за обстоятелствата по т.10.5.1. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, участника е посочил, че проектанта по Част „Електро” и по Част „Пожарна безопасност” са едно и също лице, както и че проектанта по Част „ОВ” и по част „Енергийна ефективност” е едно и също лице. Възложителят с изрично разяснение № 2, публикувано в профила на купувача на дата 21.09.2018 г. към преписката на настоящата обществена поръчка изрично е указал, че няма да приеме един проектант да изпълни повече от една проектна част.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът ДЗЗД „НАЙС КОНСУЛТИНГ“ следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

10. Участникът „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.5.1. от документацията (За обособена позиция 1) за участие, участника е посочил, че проектанта по Част „ПБЗ” и по Част „План за управление на строителните отпадъци ” са едно и също лице. Възложителят с изрично разяснение № 2, публикувано в профила на купувача на дата 21.09.2018 г. към преписката на настоящата обществена поръчка изрично е указал, че няма да приеме един проектант да изпълни повече от една проектна част.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

11. Участникът „МЕДИА ГАЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 1 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

Съгласно т. 13.1.3. от документацията за участие, участниците следва да представят - Информация относно личното състояние и критериите за подбор, която включва следните документи:

1. опис на представените документи (участника е представил опис)
2. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката;

Съгласно чл. 67, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с § 29, т. 5, б. „а” от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид.

Чрез използване на осигурената от ЕК безплатна услуга чрез информационната система за еЕЕДОП възложителят създава образец на ЕЕДОП за конкретната процедура, чрез маркиране на полетата, които съответстват на поставените изисквания, свързани с личното състояние на кандидатите/участниците и критериите за подбор. Генерираните файлове (espd-request) се предоставят на заинтересованите лица на профил на купувача като приложение с останалата документация за обществената поръчка.

УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОБРАЗЕЦ ЕЕДОП:

Участниците следва да изтеглят файла с предоставеният образец на ЕЕДОП от профил на купувача от досието на поръчката, след което да заредят изтегленият файл (XML формат) в системата за еЕЕДОП. Системата може да се достъпи чрез Портала за обществени поръчки, секция РОП и е-услуги/ Електронни услуги на Европейската комисия, както и директно на адрес <https://ec.europa.eu/tools/espd>. Участникът попълва необходимите данни и изтегля документа(espd-response), след което ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица и да се запише на подходящ оптичен носител (CD/мобилна флаш памет), който да се приложи в опаковката с офертата.

Важно! Системата за еЕЕДОП е онлайн приложение и не може да съхранява данни, предвид което еЕЕДОП в XML или PDF формат винаги трябва да се запазва и да се съхранява локално на компютъра на потребителя.

Участникът „МЕДИА ГАЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е представил електронен ЕЕДОП, който да е подписан с електронен подпис от съответните лица и да се запише на подходящ оптичен носител (CD/мобилна флаш памет), който да се приложи в опаковката с офертата (участникът е представил оптичен носител (CD, но същия е празен).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „МЕДИА ГАЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

- За обособена позиция 2:

1. Участникът „АДВАНС-2002“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „АГРОН ГРУП“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“ е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът „РАКОМ НТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД“ е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД“ следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

7. Участникът „БИБО 69“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „БИБО 69“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

8. Участникът „ГРАФЕНА ГРУП“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).
2. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.5.2. от документацията (За обособена позиция 2) за участие, участника не е посочил данни за следните технически лица за изпълнение на строителството:
 - Специалист по електротехника: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Електротехник" или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.
 - Специалист по водоснабдяване и канализация: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Водоснабдяване и канализация" или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.
 - Специалист по отопление и вентилация: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Топлотехника" или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ГРАФЕНА ГРУП“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

9. Участникът „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

10. Участникът „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

11. Участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

12. Участникът „НИТРОТЕН“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).

2. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.1. и т.10.3. от документацията (За обособена позиция 2) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено дали участникът има опит за изпълнение на поръчката, т.е. през последните 3 години, считано от датата, на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката.

*Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбира проектиране на средно и високо застрояване жилищни и/или обществени сгради, както и че и през последните 5 години считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката. *Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация.

3. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.5.1. от документацията (За обособена позиция 2) за участие, участника е посочил, че проектантът по Част „Електро” и по Част „Пожарна безопасност” са едно и също

лице, проектанта по Част „ОВ” и по Част „Енергийна ефективност” са едно и също лице, както и че проектанта по Част „ПБЗ” и по Част „План за управление на строителните отпадъци” са едно и също лице. Възложителят с изрично разяснение № 2, публикувано в профила на купувача на дата 21.09.2018 г. към преписката на настоящата обществена поръчка изрично е указал, че няма да приеме един проектант да изпълни повече от една проектна част.

4. Участника не е посочил информация за обстоятелствата по т.10.5.2. от документацията (За обособена позиция 2) за участие за нито едно техническо лице за изпълнение на строителството.

5. Участника не е посочил информация за обстоятелствата по т.10.7. от документацията (За обособена позиция 2) за участие за разполагаемо техническо оборудване.

6. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.9. от документацията (За обособена позиция 2) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено наличието на валидни:

- Система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи;
- Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалентна.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „НИТРОТЕН“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

13. Участникът „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).
2. Участника не е посочил информация за обстоятелствата по т.10.5.2. от документацията (За обособена позиция 2) за участие в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за нито едно техническо лице за изпълнение на строителството, освен един специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството.
3. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.9. от документацията (За обособена позиция 2) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено наличието на валидни:
 - Система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи;

- Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалентна.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

14. Участникът „УНИФАКТОР“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран общия и конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).
2. В представената от участника (посочения от участника подизпълнител) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.5.1. от документацията (За обособена позиция 2) за участие, участника е посочил, че проектантът по Част „ОВ“ и по Част „Енергийна ефективност“ са едно и също лице. Възложителят с изрично разяснение № 2, публикувано в профила на купувача на дата 21.09.2018 г. към преписката на настоящата обществена поръчка изрично е указал, че няма да приеме един проектант да изпълни повече от една проектна част.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „УНИФАКТОР“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

15. Участникът „ЖСП СТИЛ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. Участника не е посочил информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).
2. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.5.1. от документацията (За обособена позиция 2) за участие, участника е посочил, че проектантът по Част „ОВ“ и по Част „Енергийна ефективност“ са едно и също лице, както и че проектантът по Част „ПБЗ“ и по Част „План за управление на

отпадъците” са едно и също лице. Възложителят с изрично разяснение № 2, публикувано в профила на купувача на дата 21.09.2018 г. към преписката на настоящата обществена поръчка изрично е указал, че няма да приеме един проектант да изпълни повече от една проектна част.

3. Участника не е посочил информация за обстоятелствата по т.10.5.2. от документацията (За обособена позиция 2) за участие в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за нито едно техническо лице за изпълнение на строителството.
4. Участника не е посочил информация за обстоятелствата по т.10.9. от документацията (За обособена позиция 2) за участие в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за прилагане на:
 - Система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи;
 - Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалентна.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „ЖСП СТИЛ“ ООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

16. Участникът „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 2 - **Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14**

След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 от документацията (За обособена позиция 2) за участие и от публикуваните в Търговския регистър данни, Комисията направи извода, че не може да бъде установено от какъв тип услуги е формулиран конкретния оборот на участника. За бъде установено, дали участника покрива изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности е необходимо да представи допълнителни доказателства за покриване на изискванията на Възложителя (нов ЕЕДОП и/или други документи).
2. В представената от участника в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.9. от документацията (За обособена позиция 2) за участие, Комисията направи извода, че не може да бъде установено наличието на валидни:
 - Система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи;
 - Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалентна.

На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД следва да представи, допълни документи, с които да отстрани установените несъответствия.

- За обособена позиция 3:

1. Участникът ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на**

строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът "ЛК КОНСУЛТИНГ " ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4.Участникът “РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5.Участникът „СС КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6.Участникът “ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с**

административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7.Участникът **“БУЛСТРОЙ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“** АД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8.Участникът **“ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“** ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

9.Участникът **“СБГ КОНСУЛТ“** ДЗЗД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10.Участникът **“АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“** ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 3 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

- За обособена позиция 4:

1.Участникът “МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2.Участникът “СОФИНВЕСТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3.Участникът “АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4.Участникът “СТИКО-2000“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5.Участникът “КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 4 - **Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на**

„Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът „МИНЕРВА-КЛ“ ЕООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 4 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът „РУТЕКС“ ООД е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и кандидатства по обособена позиция № 4 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

- За обособена позиция 5:

1. Участникът "СД КОНСУЛТ" ООД кандидатства по обособена позиция № 5 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът "ТОБО-ПРОДЖЕКТ" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 5 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 5 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, район „Красно село“, бул. „Гоце Делчев“ № 31, бл. 76.

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

- За обособена позиция 6:

1. Участникът "АСТРА КОНСУЛТ" ЕООД кандидатства по обособена позиция № 6 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД кандидатства по обособена позиция № 6 - **Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, община Столична, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“, бл. 14.**

След разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

След представяне на изисканите документи, комисията ще продължи своята работа. Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 02.11.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Веска Савова.....;

(n)

Членове:

Любомир Миладинов –

(n)

Марияна Хънтева –

(n)

Галя Димитрова Тодорова -

(n)

Милен Стоев –

(n)

арх. Христо Кючуков –

(n)

инж. Илияна Цановска –

(n)

инж. Мина Йоргова –

(n)

инж. Калина Петрова –

(n)

** Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание Общия Регламент за защита на личните данни*