



СО – РАЙОН КРАСНО СЕЛО

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Разширение за две групи на Логопедична детска градина № 134 „Венелин Иванов“ в УПИ II-за детска градина, кв. 15, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София“

ПРОТОКОЛ №2

от заседание на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Разширение за две групи на Логопедична детска градина № 134 „Венелин Иванов“ в УПИ II-за детска градина, кв. 15, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София“, открита с Решение № РКС17-РД-93-9 от 22.03.2017 г. на Възложителя

Днес, 19.05.2017 г., в заседателна зала №209, находяща се на втория етаж в административната сграда на Район Красно село, в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 124, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РКС17-РД-09-219/28.04.2017г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Разширение за две групи на Логопедична детска градина № 134 „Венелин Иванов“ в УПИ II-за детска градина, кв. 15, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София“, открита с Решение № РКС17-РД-93-9 от 22.03.2017 г. на Кмета на Район Красно село.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: инж. Веска Савова – Главен инженер на Район Красно село.

Членове:

1. Марияна Хънтева – Началник отдел „ПИО и ЧР“ в администрацията на Район Красно село;
2. Любомир Миладинов – Главен юрисконсулт на Район Красно село;
3. Милен Стоев – финансов контролор в администрацията на Район Красно село;
4. арх. Христо Кючуков – Главен архитект на Район Красно село;
5. инж. Илияна Цановска – старши експерт „Кадастър и регулация“ в администрацията на Район Красно село;
6. инж. Надежда Стоянова - старши експерт „Строителство“ в администрацията на Район Красно село;
7. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
8. инж. Надежда Церовска – младши експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ“ към Столична община;
9. инж. Мина Йоргова - Началник отдел „КСБЕ“ в администрацията на Район Красно село;
10. инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“ в администрацията на Район Красно село.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага встъпване на резервен/и член/ове.

I. След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:30 часа, като запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 28.04.2017 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Красно село са **постъпили допълнителни документи** към офертите, подадени за участие в процедурата и от двамата Участници, спрямо информацията, отразена в ЕЕДОП-ите на чиито оферти, Комисията е констатирала пропуски и/или несъответствия и съответно е дала указания за тяхното отстраняване/коригиране, последователно изброени по реда на тяхното първоначално постъпване, както следва:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на допълнително представените документи
1.	„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, Гр. София, ул. „Калояново“ №14, ет. 2	№ РКС17-РД-93-9(7)/17.05.2017 г. подадени в 12:10 ч.
2.	„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД Гр. София, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1	№ РКС17-РД-93-9(6)/12.05.2017 г. подадени в 14:39 ч.

След установяването, че и двете Дружества, участващи в процедурата са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

1. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - оферта с вх. № РКС17-РД-93-9/4/27.04.2017 г.

Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП от офертата на „Електрисити“ ЕООД, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 28.04.2017г., Участникът е представил следните документи:

I. Придружително писмо, представляващо по същество направено индикиране на представените нови ЕЕДОП-и от Участника и Третото лице, от чийто капацитет Икономическият оператор заявява, че ще се ползва при изпълнение на дейностите, включени в предмета на възлагане, както и посочване на допълнително представени в

приложение към ЕЕДОП документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

2. Нов ЕЕДОП, попълнен за „Електрисити“ ЕООД и подписан от Управителя на Дружеството, конкретно и поименно персонализиран. Видно от фактите и обстоятелствата, вписани в разглеждания документ, същият отразява декларативно представените от Участника данни и информация, относими към заявеното от него участие в провежданата обществена поръчка, конкретните изводи и заключения на Комисията, направени след анализ по съществуващото им, се изразяват в следното

2.1. При направения от нея преглед на данните и информацията, съдържащи се в ЕЕДОП, приложен като част от представената от Икономическия оператор първоначална оферта, Комисията констатира, че Участникът е декларирал намерението си да се ползва от правната възможност, предоставяна му с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП, позовавайки се на капацитета на Трети лица, без, обаче да индивидуализира тези лица, посредством конкретизиране на броя им, поименното им посочване, както и специфичната професионална компетентност (реферираща към поставените от Възложителя критерии за подбор), която ще използва за изпълнение на поръчката.

На основание тези си констатации за непълнота на информацията (по смисъла на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП), настоящият помощен орган, назначен за провеждане на процедурата, даде на Участника ясни и подробни указания какви данни следва да предостави (впише в относимото поле на ЕЕДОП), съобразно действителното негово намерение – да се ползва или не от капацитета на едно или повече Трети лица (по смисъла на чл. 65 от ЗОП).

Правеният понастоящем прочит на данните в Част II, раздел „В“ на представения от „Електрисити“ ЕООД нов, коригиран ЕЕДОП, установява ясно обективизираното от Дружеството волеизявление да се ползва от ресурсите (капацитета) на Третото лице инж. *Стефан Кирилов Георгиев*, сочен като експерт „ОВК“. От друга страна, недвусмислено видно е от направеното подробно описание на професионалната квалификация, общия и специфичен професионален опит на експерта, че **Участникът е съобразил и изпълнил** дадените му от Комисията указания.

Прави впечатление, обаче, че в следващия Раздел – „Г“ на същата Част II от ЕЕДОП, Икономическият оператор е отговорил положително на въпроса възнамерява ли да превъзложи изпълнението на част от поръчката, **декларирайки по този начин, че ще използва подизпълнители.**

Комисията намира, че така направеното волеизявление влиза в противоречие както с първоначално заявените от Участника данни, така и с императивни разпоредби на ЗОП.

Противоречието с вече заявените от „Електрисити“ ЕООД данни, безспорно се изрязава в това, че в първоначално представения негов ЕЕДОП, Участникът е обективизирал намерение да не ползва подизпълнители.

Колкото до неспазването на императивни по характера си нормативни изисквания, в случая Комисията счита, че това са разпоредбите на чл. 66, ал.1 и чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

Първият от визираните императиви, въвежда задължение за Участниците да посочат в офертата си подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възлажат, както и да представят доказателства за поетите от подизпълнителите задължения.

Въпросните „доказателства“ към които реферира цитираната норма на чл. 66, ал. 1 от ЗОП са определени в чл. 67, ал. 2 от с.з., съобразно който „когато участникът е посочил, че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1“ (за липса на основанията за отстраняване

и съответствие с критериите за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, които ще им се възложат).

Нещо повече, така цитираната разпоредба е транспонирана от Възложителя и публично оповестена с указанието, съдържащо се в текста на изречение шесто от Раздел VI.3. на Обявлението за поръчка, съобразно което, „когато Участникът е посочил, че ще използва подизпълнители, при подаване на офертата за участие, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП“.

Що се касае до конкретните указания за задължителните Части и Раздели от ЕЕДОП, подлежащи на попълване, респ. вида и обхвата на отразяваната в тях информация, същите са разписани по изключително разбираем начин в Раздел III, т.1, абзац последен на подраздел „Изисквания при участие с ползване на подизпълнител/и“ от Указанията за участие в процедурата. Във въпросното поле, подчертавайки важността на информацията и съдържащите се в него условия, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за внимание е указал следното: **„!!! Всеки подизпълнител представя отделен ЕЕДОП, съдържащ попълнена следната информация: Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А: „Информация за икономическия оператор“ и Раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“, Част III „Основания за изключване“ – в неговата цялост и Част IV „Критерии за подбор“ - в съответните части, доказващи съответствието му с критериите за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, които подизпълнителят ще изпълнява“**.

В заключение, Комисията намира, че следва да се посочи и още едно нарушение, допуснато от Участника посредством така отразения от него абстрактен и безличен отговор „да“ в обсъжданото поле на Част II, Раздел „Г“, което по същество представлява **неизпълнение** от страна на Икономическия оператор на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в дясното поле на таблицата от Раздела. Съобразно въпросните указания „ако „да“ и до колкото е известно, моля приложете списък на предлаганите подизпълнители“.

С оглед гореизложеното, Комисията формира извод, че допуснатите от Участника непълноти и несъответствия в представяната от него информация, правят офертата му несъответстваща на предварително обявените условия на поръчката и предпоставят Решението ѝ да предложи „Електрицити“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2.2. В констативната част на съставения от нея Протокол №1, в т. 5 на относимото за този от Участниците поле от съдържанието на документа, Комисията е отразила установените от нея пропуски на Икономическия оператор при попълването на данните и информацията в Част III, Раздел „Г“ на представения от него ЕЕДОП.

Във връзка с така констатираната от него непълнота на обсъжданата обща Декларация, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, помощният на Възложителя орган, **е обърнал внимание на Участника, че с цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. от Указанията за участие в процедурата, едновременно с което и за да бъде недвусмислено и ясно установено дали са действително или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 56, ал. 5 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, има задължение да впише в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост именно спрямо него като Участник в процедурата.**

В допълнение (т. 6 от Протокол №1), Комисията по изключително ясен начин му е указала алтернативно и взаимноизключващите се възможни начини за попълване на поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, а именно: (1) в хипотеза на приложимост на някое от определените от Възложителя национални основания за изключване, във въпросното поле следва да посочи и конкретно предприетите от него мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива), съответно (2) при наличие на отрицателен отговор в първото поле на обсъждания Раздел „Г“, сочещ, че по отношение на „Електрицити“ ЕООД не е налице нито едно от определените от Възложителя специфични национални основания за изключване, следващото поле трябва да остане непълнено.

Едновременно, коректно, безпристрастно и максимално ползващо самия Участник, Комисията точно и недвусмислено му е посочила наличието, респ. липсата на кои обстоятелства като основания за изключване, предвидени в националното законодателство трябва да впише във въпросното първо поле на ЕЕДОП, обръщайки му внимание относно следното:

„С условията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. от Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1; чл. 56, ал. 5; чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, всяка от които разпоредби съдържащи специфични национални основания за изключване, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е подчертано, че:

„(1) **Не може да участва** във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят **ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства:** 1.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал.2 и чл.55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): **1.2.1.1.1.** е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпление по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира** налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК“;

както и че:

„...в т. 2.2.2.1., б. „д“ на същия, Раздел III от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което:

- В този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение.

- В същия раздел на ЕЕДОП, Участникът следва да посочи дали е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- Отново в Част III, Раздел Г, Участникът следва да декларира дали е спрямо него влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът и с който е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии“.

В допълнение, Комисията недвусмислено ясно е подчертала и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова (основание за отстраняване) и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, както и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, еднозначно и по неподлежащ на тълкуване начин е указала и изискала от „Електрисити“ ЕООД да представи нова Единна декларация, с коректно попълнени изискуемите данни и обстоятелства във въпросното, обсъждано поле на документа.

Независимо от тези точни, ясни и непредпоставящи каквото и да е двусмислие, или неразбиране указания, дадени на Участника по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ставащи по този начин задължителни за него, в новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, едно от горещитираните указания не е съобразено и изпълнено.

Видно от обсъждания документ, представен от „Електрисити“ ЕООД в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във въпросното поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представляващото Дружеството лице е декларирало следното:

„Специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение на тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор:

1. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС;

2. Не е налице обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

3. Не е налице влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът и с който е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии, съгласно чл. 56, ал. 5 от ЗОП;

4. Не е налице обстоятелството за „свързани лица“, съгласно разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП.“

Видно от дословно пренесения текст на декларацията, направена от Участника, липсва каквато и да е индичия по отношение на последното, относимо към правосубектността му основание за отстраняване (посочено и в Протокол №1, и по-горе като първо такова основание), касаещо наличието/липсата спрямо него на основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл.

228-252 и чл. 254а-260 от НК, което обстоятелство, с аргумент от цитираната разпоредба на ЗОП, е абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

С оглед посоченото, едновременно отчитайки и факта, че на етапа на провеждане на процедурата, **единственият** законосъобразен, допустим и възможен за Комисията начин да установи/приеме дали е, или не по отношение на даден Участник едно или повече от обстоятелствата, въздигнати с нормата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП като задължителни основания за отстраняване, е посредством възприемане на декларирането от самия Икономически оператор на всяко от изискуемите обстоятелства, относими към личното му състояние, в което число и всяко едно от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, несъмнена в тази връзка е **съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия Възложител условия за допустимост.**

Тук е мястото да се посочи още и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква „При изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

От друга страна, правото на Участниците да получат указания по чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП и да представят нов ЕЕДОП и/или други документи се реализира еднократно, а не до отстраняване на несъответствието, поради което не е възможно повторно изискване на декларация, относима към обсъжданите по-горе основания за изключване на Икономическия оператор.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „Електрисити“ ЕООД липсва съобразяване на горесцитираната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Участникът не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

Така констатираното нарушение, според Комисията е от категорията на съществените, с оглед което Участникът следва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

2.3. Избраният от Участника подход за доказване съответствие с утвърденото от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, оповестено в текста на Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1. от Обявлението за поръчка и идентично обективизирано в Раздел III, т. 1.5.1. от Указанията за участие в процедурата, е да се ползва от правната възможност, предоставяна му с чл. 54, ал. 9, изречение първо от ППЗОП и да представи нов ЕЕДОП и други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация, считайки, че посредством същите доказва съответствие с визирания критерий за подбор.

Конкретните, новопредставени от „Електрисити“ ЕООД документи, са следните: **нов ЕЕДОП** попълнен по утвърдения европейски образец, в съдържанието на т. 1а) в Раздел „В“ на Част IV от който е представен Списък по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, включващ в съдържанието си обективизирани от Участника данни и информация, които в съпоставка с тези, отразени в първоначално представения в офертата (като елемент от ЕЕДОП) аналогичен Списък, съдържат от една страна позоваване на вече посочен и в първоначалния ЕЕДОП строителен обект, едновременно с промяна в част от първоначалните обекти, които като предмет на изпълнени от Дружеството строителни интервенции са определени от

Комисията като несъответни по обектна определеност с изискването на Възложителя за „сходни“ с предмета на настоящата обществена поръчка.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от „Електрисити“ ЕООД факти и обстоятелства, по отношение на всеки отделен обект на строителство, отнесени към изискванията, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията намира за установено следното:

2.3.1. Независимо от направеното от страна на Комисията ясно, напълно разбираемо и обяснено по най-опростен начин посочване, че първото, заявено като изпълнено от него строителство, представляващо „Апартаментен хотел в УПИ IV – „за КОО и паркинг“, кв. 71 по плана на гр. София, м. „Студентски град“ не може да бъде недвусмислено квалифицирано като изпълнение на строителни дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, съобразно дефиницията за „сходност“, разписана от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1., изр. второ от Обявлението за поръчка, идентично обективизирана и в пояснението към т. 1.5.1. на Раздел III от Указанията за участие в процедурата, Участникът отново, като първи, изпълнен от него обект е посочил именно този строеж, предметната насоченост на който, дори и да се приеме, че е с обществено-обслужващо предназначение, определено не е с образователна, културна или социална насоченост.

Конкретни и обосновани аргументи за така застъпването от нея становище, Комисията подробно вече имаше възможност да изложи в изготвения свой Протокол №1, с който Участникът несъмнено е запознат.

Конкретните, изложени от настоящия помощен орган мотиви за липса на съответствие на въпросното строителство с изискванията за „сходност“, въведени от Възложителя за целите на настоящата процедура, са основани на дефинитивната определеност на видовете сгради и тяхното предназначение, които Възложителят изчерпателно точно е определил за предметно идентични или сходни с провежданата обществена поръчка, а именно: изпълнение на СМР/СРР - изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение с разгъната застроена площ мин. 800 кв. м., или с капацитет не по-малко от 100 места за посетители“, т.е., всичките попадащи в широкия кръг обекти от социалната инфраструктура, по смисъла на това понятие, въведено с определението, съдържащо се в §5, т. 75 от ДР на ЗУТ.

Съобразно същото „Социална инфраструктура“ са сгради и съоръжения - публична собственост, формиращи система за обслужване на населението в администрацията на държавната и местната власт, образованието, здравеопазването, културата, социалните дейности и спорта, с оглед което направеното от Участника позоваване на сграда – апартаментен хотел, Комисията намира за несъответно с цитираните изисквания на Възложителя досежно вид и социално предназначение на обекта на изпълнено строителство.

В допълнение, Комисията е извела и заключение, съобразно което „фактът, че въпросния хотел е ситуиран в Студентски град, също сам по себе си не е достатъчен да създаде дори и минимална увереност за съответствие с обсъжданото изискване по процедурата, респ. да противостои на основателността на обоснованото по-горе заключение на Комисията“.

Явно останала неразбрана в доводите и мотивите си, Комисията счита, че като допълнителен аргумент в подкрепа застъпеното от нея заключение, че сградата на построения от „Електрисити“ ЕООД апартаментен хотел не е обект, сходен с предмета на провежданата понастоящем процедура за изграждане на детско заведение, следва да посочи и следните определения, досежно обхваща на понятията обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение, а именно:

(1) Съгласно номенклатурното разпределение на типове сгради за обществено обслужване, съдържащо се в Приложение №2 към чл. 4, ал. 5, т. 1, чл. 6, ал. 3, т. 4 и ал. 6, чл. 8, ал. 2, т. 3 и ал. 4 и чл. 10, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи,

1. обществени сгради за образование и наука са: детски градини, училища и обслужващи звена по Закона за народната просвета, висши училища по Закона за висшето образование, сгради и съоръжения за постоянните научни звена, академичните специализирани звена, общоакадемичните помощни звена и звената, извършващи стопанска дейност по Закона за Българската академия на науките (т. 1);

2. обществени сгради в областта на социалните услуги (със социално предназначение), са сградите и самостоятелните обекти в сгради за предоставяне на социални услуги в общността и в специализирани институции по реда на Закона за социалното подпомагане и правилника за неговото прилагане. Като сгради за социални услуги резидентен тип (център за настаняване от семеен тип, център за временно настаняване, кризисен център, преходно жилище, защитено жилище, наблюдавано жилище и приют) – т. 3,

3. сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуствата са: музеи, библиотеки и читалища, художествени галерии, центрове за научно-техническа информация, архивохранилища, кинозали, концертни, оперни, театрални и др. зали, танцови зали, циркови зали, естради, обществени клубове, читалища, многофункционални зали с културно-просветно предназначение и др. (т.4).

Едновременно,

(2) Съобразно чл. 22, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-3/21.12.2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата, **видовете сгради за образование и наука**, са, както следва: детски ясли; детски градини; училища; центрове за подкрепа за личностно развитие по смисъла на чл. 49, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) и регионални центрове за подкрепа на процеса на приобщаващото образование по смисъла на чл. 50, ал. 3 ЗПУО; обществения; висши училища.

(3) Според нормата на чл. 172, ал. 1 от същата Наредба № РД-02-20-3/21.12.2015 г., **сградите за култура** и изкуства са, както следва: музеи, включително експозиционни зали и фондохранилища; художествени галерии, включително експозиционни зали и фондохранилища; библиотеки, включително хранилища на документи и/или книги; зали с културно-просветно предназначение, кинозали, концертни, оперни, театрални и други зали в областта на културата, при които се очаква едновременно събиране на много хора, наричани за краткост „сгради със зали за зрители и/или посетители“; читалища по смисъла на Закона за народните читалища“.

В контекста на изложеното и основавайки се на направеното от нея позоваване на легални определения, анализирайки повторно представената ѝ информация, Комисията счита, че първият от строителните обект, на които се основава Участника не е и не може да бъде определен като „сходен“ с предмета на настоящето възлагане.

2.3.2. Що се касае до вписаните в относимото поле на т. 1а) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП нови данни и информация, досежно всеки отделен от двата, новопосочени от Участника обекта, съдържащието им е следното:

3.3.2.1. По отношение на посочения в разглеждания **изменен** списък, **обект №2** с предмет „Изграждане на съвременно средищно училище с професионална насоченост „Земеделие“ в село Маноле, община Марица, област Пловдив“, е направено следното

описание на изпълнените в обхвата му от страна на Участника строителни интервенции, а именно: „зидарски, дърводелски, покривни работи, настилки, мазилки, облицовки, бояджийски работи, дворно осветление и кабел НН за ГЕТ, вътрешни ел. инсталации, СКС и телевизионна инсталация, слаботокови ел. инсталации, СОТ, видеонаблюдение, аварийно-оповестителна система, пожароизвестителна инсталация, водопровод, канализация, вертикална планировка“.

Посочена е и РЗП на сградата, а именно: 2 586 кв.м.

Като Възложител на гореописаните строителни дейности е посочено „**Марибор - строй**“ ЕООД, а периодът на изпълнение на дейностите, предмет на разглежданото възлагане е от **22.01.2015 г. до 15.03.2015 г.**

Декларираната от Участника обща стойност за изпълнение на всички гореописани дейности, е в размер на 495 600 лв, без ДДС.

За удостоверяване верността на така декларираните от Участника данни, в приложение към обсъждания нов ЕЕДОП, е представено заверено копие от Референция изх. №12 от 11.04.2016 г., с която издателят ѝ - Управителят на „Марибор Строй“ ЕООД удостоверява, че „Електрисити“ ЕООД, **„в качеството си на подизпълнител, съгласно договор за СМР от 22.01.2015 г. успешно е изпълнил СМР на обект „Изграждане на съвременно средищно училище с професионална насоченост „Земеделие“ в село Маноле, община Марица, област Пловдив“.** В допълнение е направено **конкретизиране по вид** на изпълнените от Дружеството отделни видове СМР, припокриващи се и идентични с тези, посочени от Участника в ЕЕДОП и подробно изброени по-горе.

Направено е посочване и по отношение РЗП на обекта и стойността на възлаганите СМР, които данни и информация съвпадат напълно с тези, декларирани и от Участника.

При направена на самостоятелно основание от страна на Комисията справка в Регистъра на обществените поръчки (като нормативна опора за което ѝ служи разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП), се установи, че **откритата процедура с предмет: Изграждане на съвременно средищно училище с професионална насоченост „Земеделие“ в село Маноле, община Марица**“, е **обявена, проведена и възложена от Община Марица, имаща качеството на Възложител на обществената поръчки с цитирания предмет на възлагане.**

Видно от направеното от страна на Възложителя – Община Марица оповестяване в Регистъра на обществените поръчки на Обявление за изпълнението на договор за обществена поръчка, с реф. № 00490-2014-0001 от 12.10.2015 г., изпълнението на визираните строителни интервенции, е възложено с договор №180 от 17.09.2014 г. на „ИСА 2000“ ЕООД, с ЕИК 831040520 и със седалище и адрес на управление в гр. София, кв. „Гео Милев“, ул. „Николай Коперник“ № 25.

Публично оповестената стойност на подробно описания, изпълнен комплекс от дейности, е в размер на 4 157 436.22 лв., без ДДС.

Съобразно оповестените от Възложителя на обществената поръчка данни, при изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възложеното строителство, не са участвали/избраният Изпълнител - „ИСА 2000“ ЕООД не е ползвал подизпълнител/и (Раздел III.4. от обсъжданото Обявление за изпълнен договор за обществена поръчка).

В така разглежданото Обявление липсва каквато и да е индиция, респ. не се създава дори и минимална за Комисията увереност, че дори част от визирания строителен обект, на който Участникът прави опит да основе компетентността си в изпълнение на „сходни“ обекти, е изпълнен, било от „Марибор Строй“ ЕООД, било от „Електрисити“ ЕООД, или с участието на някое от тези две Дружества.

Отчитайки обстоятелството, че от всички подробно разгледани и описани данни, информация и документи, относими към посочения в ЕЕДОП обект, поставен под №2, Комисията приема за обективна, достоверна и меродавна информацията, оповестена в Регистъра на обществените поръчки, съответно приема за безспорно, че Възложител на строителството на обект: „Изграждане на съвременно средищно училище с професионална насоченост „Земеделие“ в село Маноле, община Марица“ е именно Община Марица, с оглед което, представената Референция от „Марибор Строй“ ЕООД не е и не може да бъде приета за годно доказателствено средство, подкрепящо достоверността на деклариранияте от „Електрисити“ ЕООД данни, че е изпълнявал въпросния обект като подизпълнител точно на това Дружество, което безспорно установено не е Изпълнител на строителните дейности, с оглед което и е невъзможно да превъзлага реализирането им на друго лице.

Предвид посоченото, Комисията счита, че неизяснен от разгледаните документи остава още и въпроса каква е връзката между: (1) „Електрисити“ ЕООД, сочещо се за Изпълнител на описаните по-горе строително-монтажни работи, (2) „Марибор Строй“ ЕООД, издало референцията в качеството си на „Възложител“ на „своя подизпълнител“, (3) „ИСА 2000“ ЕООД – действителния Изпълнител на изброените по-горе дейности, декларирал, че няма да ползва подизпълнители и (4) Община Марица от чийто бюджет е финансирано изпълнението на дейностите от обхвата на договора и която е реалния Възложител на изграждането на обекта.

3.3.2.2. Аналогични на „генералния“ извод, обоснован от Комисията в предходната точка по отношение на обсъдения обект №2, са и заключенията, направени от нея при прегледа на другата, представена в приложение към ЕЕДОП референция, относима към обект №3 и които заключения са основани на преценката ѝ по отношение съдържащите се в разглеждания документ данни за останалия обект на строителна интервенция, вписан полето на т. 1а) от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП. Същите се изразяват в това, че издателят на съответно приложената за посочения като изпълнен от „Електрисити“ ЕООД обект №3 референция, няма качеството на възложител на дейностите, включените в предметния обхват на изпълнение, нито е доказано, че е бил изпълнител, превъзложил част от осъществяваните от него СМР на настоящия Участник.

Така направеното от Комисията заключение се основава на следните факти и обстоятелства, установими както от съдържащите са в пакета новопредставени от Икономическия оператор документи, така и от публично оповестената, достъпна и достоверна информация, предоставена от независим административен орган, а именно:

Въпросният, трети по ред строеж, на който Участникът основава опита си в строителство на „сходни“, според него обекти, с този, предмет на настоящето възлагане, е описан в относимото поле на ЕЕДОП по следния начин: „Ремонт на 18 ОДЗ „Пчелица“, гр. Казанлък“, съгласно сключен договор от 10.10.2013 г. на стойност от 325 000 лв., без ДДС, РЗП 2 115 кв.м. Обхват на дейностите: зидарски, дърводелски, настилки, мазилки, облицовки, бояджийски работи, вътрешни ел. инсталации, слаботокови ел. инсталации, СОТ, аварийно-оповестителна система, пожароизвестителна инсталация, водопровод, канализация, вертикална планировка. Дейностите по обекта приключиха на 07.01.2014 г.“

При направен от страна на Комисията задълбочен преглед на данните, декларирани от „Електрисити“ ЕООД, тези, удостоверени в представената Референция от соченото за Възложител на услугите Дружество – „Марибор - Строй“ ЕООД и публично оповестената и достъпна в РОП информация, оповестена от Община Казанлък – Възложител на ремонтните дейности на посоченото детско заведение, констатира следното:

- В текста на представената референция, за издател на която се сочи „Марибор - Строй“ ЕООД, се удостоверява удовлетвореността на автора на документа от изпълнените

от настоящия Участник строително-монтажни работи с предметен обхват, частично припокриващ се с визирания от самия него в обсъжданото поле на ЕЕДОП и цитиран по-горе. Посочен е още и период на изпълнение и стойност на договора, идентични с тези, заявени и от „Електрисити“ ЕООД.

- Видно от публикуваната в Регистъра на обществените поръчки по партидата на Община Казанлък информация за сключен договор № 00119-2015-0005 от 21.05.2015 г., по силата на сключен, след проведена открита процедура по реда на ЗОП, Договор №Д07-16 от 08.04.2015 г., Общината е възложила на „Строителна компания Загора“ ЕАД, с ЕИК 123738757, със седалище и адрес на управление в гр. Стара Загора, кв. „Индуриален“, ул. „Индуриална“ №2, изпълнението на стрителните интервенции по **ремонт на помещения в ЦДГ 18 „Пчелица“, гр. Казанлък**, включващи: облицовка от гладки фаянсови плочи I-во качество на лепилен разтвор върху съществуваща облицовка; настилка от плочи нехлъзгащ гранитогрес върху съществуваща настилка; доставка и монтаж на подов сифон; доставка и монтаж на вътрешна алуминиева врата-1бр., х0.90/2.00 м., витрина – 1 бр. х 1.00/1.00м. и прегради; доставка и монтаж на смесителна батерия за мивка; доставка и монтаж на мивка среден формат, комплект със сифон, доставка и монтаж на клозетно седало детско-комплект с коляно; доставка и монтаж на напорни кранове; ремонт на канализационна и водопроводна мрежа в санитарен възел; вътрешна и външна обработка на страници на прозорци и врати с фаянсови плочки; направа на кутии около тръби с влагоустойчив гипсокартон на метална конструкция, вкл.шпакловка; поставяне на настилка от линолеум или подобни; доставка и монтаж на профилни первази от PVC; доставка и монтаж на преходна лайсна; извозване на строителни отпадъци“.

Нещо повече, видно от удостоверяването на Възложителя в Раздел V.5) на обсъждания документ, при изпълнение на договора не е декларирано участието на подизпълнители.

На следващо място, съобразно информацията, съдържаща се в Раздел VI.5) на обсъжданата информация за сключен договор № 00119-2015-0005, единствените Участници, подали оферти в процедурата са: „Строителна компания Загора“ ЕАД и „Мат Билд 88“ ООД – с. Овощник.

Отчитайки обстоятелството, че от всички подробно разгледани и описани документи по отношение на поставения в ЕЕДОП под №3 обект, Комисията кредитира за достоверна, меродавна и трудно манипулируема информацията, оповестена в Регистъра на обществените поръчки, съответно - приема за безспорно, че Възложител на строителните дейности, включени в обхвата на договора, на който се позовава „Електрисити“ ЕООД е Община Казанлък, а Изпълнител (без оповестени партньори и/или подизпълнители), е „Строителна компания Загора“ ЕАД, Комисията счита, че представената от „Марибор-Строй“ ЕООД Референция не може да бъде приета за референция, издадена от лице, възложило (с оглед безспорната установеност, че не е Възложител), нито дори превъзложило (предвид, че спрямо самото това Дружество не е налице възлагане) визираните ремонтни дейности на обекта.

Едновременно, не е доказано с каквото и да е годно доказателствено средство заявеното и декларирано от страна на „Електрисити“ ЕООД обстоятелство, че именно то е Изпълнител на декларираните от него ремонтни дейности, несъвпадащи по предметен обхват нито с описаните в приложената референция от „Марибор – строй“ ЕООД, нито с оповестените като действително възложени от Община Казанлък и заплатени от бюджета на ОДЗ 18 „Пчелица“ строителни интервенции.

Въз основа на подробно изложените по-горе факти и обстоятелства и описаните констатации, направени от нея по отношение вида и съдържанието на документите, представени от „Електрисити“ ЕООД, както в първоначалната оферта, така и в тези –

в допълнение към нея, Комисията счита, че Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя минимално условие за технически и професионални способности като критерий за подбор в настоящата процедура, разписано в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно отразено и в Раздел III, т. 1.5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: Участникът не е доказал по безспорен начин, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 2 (две) строителни дейности - СМР/СРР - изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно, културно или социално предназначение с разгъната застроена площ мин. 800 кв. м., или с капацитет не по-малко от 100 места за посетители.

Отчитайки така направения от нея извод, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил годни доказателства за съответствие с цитираното минимално изискване за допустимост, като критерий за подбор, Комисията приема за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани „Електрисити“ ЕООД от участие в процедурата.

От друга страна, приемането от Комисията на непълна и некоректна оферта от Участник в процедурата, би представлявало нарушение на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалия, коректен Участник.

2.4. В отговор на даденото му от Комисията в т. 10 от Протокол №1 указание, във второто поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага с валиден до 15.06.2019 г. Сертификат за внедрена система за безопасни условия на труд в строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

Не е съобразено, обаче едно от ясно дадените му от Комисията указания , относно обема на предоставяна от него информация, относима към въпросната сертификация, а именно: **не е посочен, предметния обхват на визирания Сертификат**, който пропуск пречатства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в **Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 6 от Обявлението за поръчка**, идентично обективизирано и в условието на **Раздел III, т. 1.5.4. от Указанията за участие в процедурата, съобразно което:** „Участникът трябва да притежава сертификация за внедрена система за безопасни условия на труд в строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007 или еквивалент, с предметен обхват в областта на сградното строителство“.

3. В приложение е представен и ЕЕДОП от Третото лице – г-н **Стефан Кирилов Георгиев**, чийто капацитет като експерт „ОВК“, Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в съответствие с притежаваната от експерта компетентност и професионален опит.

В резултат от извършения от нея анализ на отразените в посочената декларация на Третото лице данни и информация, относими към изискванията за личното му състояние, както и към критериите за подбор, съответствието с които ще покрива и доказва експертът, Комисията намира за установено следното:

В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, подписан от г-н

Георгиев, от двата, алтернативни и взаимноизключващи се отговора, експертът е посочил отрицателния („НЕ“), което отбелязване би следвало, по мнение на Комисията да се разбира, че **именно спрямо г-н Стефан Георгиев не се прилагат** специфичните национални основания за изключване, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. от Указанията за участие в процедурата.

В противовес на следваната обективна логика, в съдържанието на разглежданото поле на ЕЕДОП на експерта, се съдържа запис, представляващ по същество декларативно направеното негово волеизявление, отразяващо следното:

*„Специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение на тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор „**ЕЛЕКТРИСИТИ**“ ЕООД:*

1. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС;

2. Не е налице обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал.11 от ЗОП;

3. Не е налице влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът и с който е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии, съгласно чл. 56, ал. 5 от ЗОП;

4. Не е налице обстоятелството за „свързани лица“, съгласно разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП.“

Видно от дословно пренесения текст на декларацията, попълнена **от името на експерт Стефан Георгиев и подписана от него, липсва каквато и да е индиция че спрямо него лично, в качеството му на Трето лице, съгласило се да предостави капацитета си на „Електрисити“ ЕООД при изпълнението на настоящата процедура, не са налице едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и посочени като такива от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5. от Указанията за участие в процедурата.**

В заключение, Комисията счита, че от гореизложеното фактическо установяване, основано на извършения от нея анализ по същество на отразените в представения от г-н Георгиев ЕЕДОП, за безспорно може да се приеме, че въпросния документ не е коректно попълнен, респ. не създава безспорна увереност, че по отношение на Третото лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата. От друга страна, така установените обстоятелства обосновават мнение, че Третото лице не е доказало съответствието си с императива на чл. 65, ал. 4, предл. последно от ЗОП.

2. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - оферта с вх. № РКС17-РД-93-9/5/ от 27.04.2017 г.

В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1/28.04.2017 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

I. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 28.04.2017 г. точни указания, едновременно с което, **отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор**, Участникът е представил ЕЕДОП, в **който са отстранени всички пропуски**, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Булстрой груп“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

II. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от Участниците документи, относими към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

1.1. неизпълнение на изискванията на чл. 66, ал. 1 и чл. 67, ал. 2, предл. второ от ЗОП;

1.2. установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия към личното състояние, водещо до сработване на санкционната норма на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП,

1.3. констатирано несъответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата за технически и професионални способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 10 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията по-горе, в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол;

1.4. установено неизпълнение от страна на Третото лице, чийто капацитет Икономическия оператор възнамерява да ползва на въведените от Възложителя условия:

а) към личното състояние, както и на

б) изискванията за деклариране на обстоятелства, отнасящи се до:

- наличието спрямо него на влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът и с който е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии;

- наличието на обстоятелства на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП и на

- регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС,

водещи до сработване на санкционните норми на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., на чл. 107, т.1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.

2. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка направеното от него предложение за изпълнение на поръчката.

III. Въз основа на така направените изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстрани от участие в процедурата:

„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - на основание чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11; чл. 107, т. 1, предл. първо и предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, чл. 107, т. 2, б. „а“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2. Да се допусне до разглеждане Техническото предложение на:

„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 23.05.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Веска Савова -

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Марияна Хънтева -

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. Любомир Миладинов –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. Милен Стоев –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. арх. Христо Кючуков –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

5. инж. Илияна Цановска –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

6. инж. Надежда Стоянова -

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

7. Мария Недялкова –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

8. инж. Надежда Церовска –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

9. инж. Мина Йоргова -

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

10. инж. Калина Петрова –

(n)
заличен подпис – чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД