



СО – РАЙОН КРАСНО СЕЛО

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Разширение за две групи на Логопедична детска градина № 134 „Венелин Иванов“ в УПИ II-за детска градина, кв. 15, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София“

ПРОТОКОЛ №4

от проведено публично заседание на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Разширение за две групи на Логопедична детска градина № 134 „Венелин Иванов“ в УПИ II-за детска градина, кв. 15, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София“, открита с Решение № РКС17-РД-93-9 от 22.03.2017 г. на Възложителя

Днес, 01.06.2017 г., в заседателна зала №209, находяща се на втория етаж в административната сграда на Район Красно село, в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 124, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РКС17-РД-09-219/28.04.2017г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Разширение за две групи на Логопедична детска градина № 134 „Венелин Иванов“ в УПИ II-за детска градина, кв. 15, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София“, открита с Решение № РКС17-РД-93-9 от 22.03.2017 г. на Кмета на Район Красно село.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: инж. Веска Савова – Главен инженер на Район Красно село.

Членове:

1. Марияна Хънтева – Началник отдел „ПИО и ЧР“ в администрацията на Район Красно село;
2. Любомир Миладинов – Главен юрисконсулт на Район Красно село;
3. Милен Стоев – финансов контролър в администрацията на Район Красно село;
4. арх. Христо Кючуков – Главен архитект на Район Красно село;
5. инж. Илияна Цановска – старши експерт „Кадастър и регулация“ в администрацията на Район Красно село;
6. инж. Надежда Стоянова - старши експерт „Строителство“ в администрацията на Район Красно село;
7. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;

8. инж. Надежда Церовска – младши експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ“ към Столична община;

9. инж. Мина Йоргова - Началник отдел „КСБЕ“ в администрацията на Район Красно село;

10. инж. Калина Петрова – старши експерт „Благоустройство“ в администрацията на Район Красно село.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага въвеждане на резервни членове.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, *не присъстват* представители на Участниците, депозирали оферти в процедурата.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне и оповестяване съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите и оценени по останалите показатели за оценка Участници в процедурата, също не присъстват на днешното заседание на Комисията.

I. Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или на средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 10:15 часа, припомняйки на членовете на Комисията:

I. Констатациите на помощния орган, отразени в Протокол №1 от 28.04.2017 г. и Протокол №2 от 19.05.2017 г., направени от него по отношение съответствието Участниците, спрямо одобрените от Възложителя в Обявлението за обществена поръчка условия към личното състояние на Икономическите оператори и минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, съответно и аналогично обективирани и в относимите текстове от Документацията за участие в процедурата, като изтъкна мотивите на Комисията, обосновали решенията ѝ по отношение допустимостта на всеки отделен Участник, съобразно покриването от негова страна на одобрените и влезли в сила критерии за подбор и допустимост.

1.1. Съгласно визирания Протокол №2 от 19.05.2017 г., **Комисията е предложила за отстраняване от участие** в процедурата Участник **„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД** - на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11; чл. 107, т. 1, предл. първо и предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, чл. 107, т. 2, б. „а“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

1.2. Едновременно с това, съобразно отразените от нея мотиви в същия Протокол №2 съставен на 19.05.2017 г., **Комисията е допуснала до техническа оценка** офертата на Участник **„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД**.

2. Подробно описание на предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на допуснатия Участник, релевантните и относими към това съдържание мотиви на Комисията, изведени и обосновани при стриктно спазване на показателите, разписани в одобрената от Възложителя на основание чл. 70, ал. 7 от ЗОП методика за комплексна оценка, както и поставените от Комисията конкретни оценки по останалите показатели, извън цената, са отразени в изготвения и подписан единодушно от всички нейни членове Протокол №3 от 25.05.2017 г.

В изпълнение на изискванията на чл. 57, ал. 3, изр. трето, предл. първо, Председателят на Комисията обяви оценките на Техническото предложение (Предложение за изпълнение на поръчката) на единствения допуснат Участник в процедурата, изчислени съобразно одобрената методика за оценка на офертите от Документацията за участие, по показател „Качество на техническото предложение“ (КТП) и по показател „Професионална компетентност на ръководния състав“ (ПК), а именно:

2.1. Обща оценка на „Булстрой груп“ ЕООД по показател Качество на техническото предложение:

$$\text{КТП} = \frac{4 \text{ т.}}{4 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

2.2. Обща оценка на „Булстрой груп“ ЕООД по показател Професионална компетентност на ръководния състав:

$$\text{ПК} = \frac{17 \text{ т.}}{17 \text{ т.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

II. След извършване на описаните по-горе действия, Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на единствения допуснат Участник, в резултат на което установи следното:

След проверка на съдържанието на плика с предлаганата цена, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (обр. №6).

Председателят на Комисията оповести предлаганата от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД обща, крайна цена за изпълнение на поръчката, чийто размер е:

- 1 053 180,61 лв. (един милион петдесет и три хиляди сто и осемдесет лева и шестдесет и една стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 1 263 816,73 лв. (един милион двеста шестдесет и три хиляди осемстотин и шестнадесет лева и седемдесет и три стотинки), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към Ценовата оферта (по обр. №6) са приложени: показатели за ценообразуване, попълнена, подписана и подпечатана количествено-стойностна сметка и анализни цени.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на допуснатия и оценен на предходните етапи на процедурата Участник, приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

III. Комисията продължи работа при закрити врати, с прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатия Участник *по показател „Предложена цена“ – ПЦ.*

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката по показател *ПЦ – „Предложена цена“* се изчислява по следната формула:

$$ПЦ = ПЦ_{min} / ПЦ_n \times 100,$$

където:

ПЦ_{min} – минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти

ПЦ_n – цената предложена в оценяваната оферта

ПЦ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на оценяемото ценово предложение, Комисията получи следните резултати:

Финансова оценка на участник „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД:

1 053 180,61 лв.

$$ПЦ = \frac{1\ 053\ 180,61\ \text{лв.}}{1\ 053\ 180,61\ \text{лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

1 053 180,61 лв.

IV. Комисията пристъпи към пресмятане на общата (комплексна) оценка на офертата на Участника, съгласно утвърдената и прилагана от нея Методика, при която общата оценка се получава въз основа на сбора от стойностите на оценките по показатели КТП, ПК и ПЦ, всеки от които умножен по съответния процент относителна тежест в комплексната оценка.

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$КО = КТП \times 50\% + ПК \times 20\% + ПЦ \times 30\% = \dots \text{ бр. точки}$$

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на разглежданото и оценявано предложение на Участника, Комисията получи следните резултати:

$$\text{Комплексна оценка на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД} = 50 \text{ т.} + 20 \text{ т.} + 30 \text{ т.} = 100 \text{ т.}$$

V. Въз основа на получените резултати, Комисията прави следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД – 100 точки.

VI. Предвид посочените резултати, получени при прилагането на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, Комисията *предлага на Възложителя да сключи договор* за изпълнение на обекта на настоящата обществена поръчка, имаща за предмет: *„Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Разширение за две групи на Логопедична детска градина № 134 „Венелин Иванов“ в УПИ II-за детска градина, кв. 15, м. „Хиподрума“ по плана на гр. София”, с класираният на първо място Участник, а именно: „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД.*

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 21.06.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Веска Савова -

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Марияна Хънтева -

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. Любомир Миладинов –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. Милен Стоев –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. арх. Христо Кючуков –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

5. инж. Илияна Цановска –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

6. инж. Надежда Стоянова -

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

7. Мария Недялкова –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

8. инж. Надежда Церовска –

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

9. инж. Мина Йоргова -

(n)
заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

10. инж. Калина Петрова –

(n)
заличен подпис – чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД