

РЕШЕНИЕ

№ РКС19-РД93-8-[126]/05.05.2021
гр. София

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и резултатите от работата на комисията, назначена със Заповеди №:РКС19-РД09-568/07.11.2019г.,№:РКС20 -РД09-100/31.01.2020г.,№:РКС20-РД09-250/22.04.2020г., №: РКС20-РД09-277/29.04.2020 г, №: РКС20-РД09-383/07.07.2020 г., №: РКС21- 21-РД09-95/19.03.2021 г., №:РКС21-21-РД09-101/24.03.2021г.,№:РКС21-РД09-182/26.04.2021г. на кмета на СО – район „Красно село“ за преглед, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура с предмет:

„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция №1: Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“;

2. Обособена позиция №2: Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“;

3. Обособена позиция №3: Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к.„Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“, открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РКС19-РД93-8/26.09.2019 г. на кмета на СО – район „Красно село“, отразени в Работата на комисията в съставените от нея протоколи, както следва: Протокол № 1 от 07.11.2019 г., допълнителен Протокол от 18.05.2020 г. за отстраняване на явна фактическа грешка в Протокол № 1 от 07.11.2019 г., Протокол № 2 от 23.10.2020 г., Протокол № 3 от 26.04.2021 г. и Доклад, изготвен на осн 181, ал.4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП, утвърден на 27.04.2021 г. от Възложителя, и въз основа на това, че изцяло приех мотивите, обективнирани в тях,

РЕШИХ:

I. Класирам участниците в горесцитираната процедура, съгласно протоколите от работата на комисия, назначена със Заповед № РКС19-РД09-568/07.11.2019 г., Заповед № РКС20-РД09-100/31.01.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-250/22.04.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-383/07.07.2020 г., Заповед № РКС20-РД09-277/29.04.2020 г., Заповед № РКС21-21-РД09-95/19.03.2021 г., Заповед № РКС21-21-РД09-101/24.03.2021 г., Заповед № РКС21-РД09-182/ 26.04.2021 г., както следва:

По Обособена позиция № 1 с предмет: Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“:

Класиране	Участник
1-во място	Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД
2-ро място	Участник „РАДМИ 90“ ООД

Отстранявам следните участници:

1. Участник „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП

Мотиви:

Участникът „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. На основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП офертата на участника не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

2. Участник „ЪРБЪН ГРИЙН“ ЕООД на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП

Мотиви:

Участникът "ЪРБЪН ГРИЙН" ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. На основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП офертата на участника не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

3. Участник „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП

Мотиви:

Офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участникът „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД е представил следните документи: извлечение от Договор от 06.10.2016 и Протокол за приемане на извършени СМР Акт 19-2, извлечение от Договор от 10.04.2017 г. и Протокол 2 за установяване на извършването и заплащането на строителни и монтажни видове работи, Договор от 01.08.2018 г. и удостоверение за въвеждане в експлоатация, Договор от 11.09.2017 г., констативен протокол по чл. 181, ал. 2 от ЗУТ и Акт за приемане на конструкцията. В съответствие с т. 9. от документацията за участие за обособена позиция 1 - всеки участник трябва да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти в размер на не по-малко от 1 028 887,60 лева без ДДС, за последните три приключили финансови години. Под оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, се счита оборот от СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация.

От представените допълнителни документи (изискани от Комисията и описани в протокол № 1 от 07.11.2019 г.) не се установява участникът да е реализирал минимален

оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Представеният договор от 11.09.2017 г., констативен протокол по чл. 181, ал. 2 от ЗУТ и Акт за приемане на конструкцията доказва единствено изпълнението на груб строеж на сградата, но не доказва извършването на оборот от СМР в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.

4. Участник „АДВАНС-2002“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви:

Представеното техническо предложение на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката.

Текстовата част на предложения от Участника линеен график, не отговаря на графична част, а именно :

- Позиция II, т.3, Участникът е посочил в текстовата част - дата за начало на СМР ден - 42 и край ден - 187, което не кореспондира с графичната част, в която за начало на СМР са с начало ден - 41 и край – ден – 188;

- Позиция III, част : Покрив на козирка, т.1, Участник е посочил в текстовата част за начало на СМР ден 25 и за край ден 25, но дава грешен общ брой дни за извършване на СМР – 4 дни. Също така, текстовата част не кореспондира с графичната част;

- Позиция III, част : Козирка над покрив, т.3 и т.4 броя на посочените дни в текстовата част не отговаря на броя на посочените дни в графичната част, а именно : Участник е посочил в текстовата част за начало на СМР ден - 38 и за край ден 42 и общ брой дни за извършване на СМР – 5 дни. В графичната част, същевременно участника графично дава начало на СМР ден 39 и край СМР ден-42, което не кореспондира нито с описания в текстовата част общ брой работни дни, за извършване на СМР за съответната дейност, нито с текстовата и цифрова част за същата позиция.

С така констатираните несъответствия и грешки в линейния график, предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **“РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“**. Допуснатите грешки са съществени и офертата на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата поръчка.

5. Участник „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви:

Представеното техническо предложение на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката.

Участникът е предоставил вариант на линеен график, който не е в съответствие с приложената количествена сметка към одобрения проект и е неразделна част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя, а именно:

- В текстовата и в графичната част на предоставения линеен график, липсва дейност №6 „Доставка и монтаж на съединителна планка“, от раздел „Мълниезащитна инсталация“ в част „Електро“.

С така констатираните несъответствия и грешки в линейния график предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **“РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“**. Допуснатите грешки са съществени и офертата на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата поръчка.

6. Участник „КОТА 2001“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви:

Представеното техническо предложение на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката.

Текстовата част на предложението от Участника линеен график, не отговаря на одобрената като дейности приложена от Възложителя, съгласно приложеният одобрен проект - количествена сметка, а именно :

- В част „Демонтажни работи“, част „Мярка за Енергоспестяване №1: подмяна на съществуващата стара дограма“; част „Мярка за Енергоспестяване №2: Топлинно изолиране на външни стени и усвоени тераси“; част „Електро“ участникът е разделил и/или обединявал дейности, с което не се е съобразил с приложеният от Възложителя одобрен проект и одобрена количествена сметка към одобреният проект.

- Участникът е предоставил вариант на линеен график, който не е в съответствие с приложената количествена сметка към одобрения проект, неразделна част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя.

С така констатираните несъответствия и грешки в линейния график предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **“РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“**. Допуснатите грешки са съществени и офертата на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата поръчка.

7. Участник „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви:

Представеното техническо предложение на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката.

Участникът е предоставил вариант на линеен график, който не е в съответствие с приложената количествена сметка към одобрения проект, неразделна част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя, а именно :

- В приложения Линеен график участникът не се е съобразил с вида и обема на приложената количествена сметка, която е неразделна част от одобрения проект и издаденото разрешение за строеж. Включени са нови видове СМР, които са извън одобрената документация и извън дейностите на Временното строителство и/или е видоизменил позициите и дейности на одобрените СМР, а именно:

- В Част „Архитектура“, подчаст: „Демонтажни работи“, са налични следните несъответствия:

- Включена е под т. 2, позицията „Демонтаж на съществуваща мълниезащита“, но в приложената количествена сметка към одобреният проект не е налична подобна позиция.

- Включена е под т. 9, позиция „Почистване на покрива от строителни отпадъци, включително и спускане от височина“, но в приложената количествена сметка към одобреният проект не е налична подобна позиция.

- В част : „Мярка за енергоспестяване №2: „Топлинно изолиране на външните стени и усвоени тераси“, са налични следните несъответствия:

- Включена е под т.4, позиция „Доставка и полагане на ръкохватки/допълнителен алуминиев парапет/“, която не е предмет на Част“ Мярка за енергоспестяване №2:...” от приложената количествена сметка към одобреният проект.

- Включена е т.5 „Демонтаж на подемна платформа (или фасадно скеле)“ с мерна единица – „брой“. В приложената количествена сметка към проекта, която е заложена от Възложителя в настоящата процедура, не е налична позиция „фасадно скеле“.

Посоченият от участника Сертификат за съответствие рег. № 01100032818 е с изтекъл срок на валидност 27.04.2015 г. - 23.04.2018 г.

С така констатираните несъответствия и грешки в линейния график предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **“РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“**. Допуснатите грешки са съществени и офертата на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложена в документацията към настоящата поръчка.

8. Участник „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви:

Представеното техническо предложение на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката.

В частта „Сертификати за съответствие на влаганите материали“:

На стр. 115 от своето техническо предложение №3, Участникът „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е описал, че осъществяването на контрол по влаганите материали, ще се осъществява от технически ръководител и контролор от неговия екип. В разрез с това, в приложената от участника – „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД методология и организация за осъществяване на контрол, която е в табличен вид е описано, че тези дейности се декларират и ще се изпълняват от лице – „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, което няма отношение, към настоящата процедура и не е деклариран от Участника като част от неговия персонал.

С така констатираните несъответствия и грешки в линейния график предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **“РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“**. Допуснатите грешки са съществени и офертата на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложена в документацията към настоящата поръчка.

9. Участник „ПИРЕЛ САНИРАНЕ” ДЗЗД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви:

Представеното техническо предложение на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката.

Участникът е предоставил вариант на линеен график, който не е в съответствие с приложената количествена сметка към одобрения проект, неразделна част от Приложение № 2 към документацията на Възложителя.

Участникът е допуснал грешка и в представеното „Предложение за технология и организация при изпълнението на строителството“, а именно:

- Във връзка с измененията на Наредба № І3-1971 от 2009 г. за сгради с височина над 28 м., при изпълнение на мерки за енергийна ефективност се залага минерална вата с $\lambda \leq 0,040$ w/m2.k. На стр. 43 от предложението на участника в частта „Условия на работа“, в разрез по-

горе описаното участникът е описал технология и процеси за изпълнение с топлоизолационна система EPS, включително запълване на fugи с същия материал от EPS.

- Неразделна част от настоящата поръчка е одобрен проект по част Архитектура – I и II, към която е приложена обяснителна записка, като предвидените в нея дейности към „Мярка за енергоспестяване 2: Топлинно изолиране на външните стени и усвоените части не включват изпълнение на мероприятия и дейности с топлоизолационен материал EPS, а с минерална вата.

С така констатираните несъответствия и грешки в линейния график предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **“РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“**. Допуснатите грешки са съществени и офертата на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата поръчка.

10. Участник „СЕТАТЕХ” ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви:

Представеното техническо предложение на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката.

При подробно запознаване с представения линеен график от участника, комисията установи следните факти :

Текстовата част на предложения от Участника линеен график не отговаря на графична част, а именно :

- Текстовата част за начало ден - 7 и край ден - 11, към т. 1, в „Демонтажни работи“ част : „Архитектура“ от предоставения линеен график, не отговаря на графичната част за същата позиция;

- Текстовата част за начало ден - 17 и край ден - 40, към т. 1 „Доставка и монтаж на PVC дограма.....“, в „Мярка за енергоспестяване №1 : Подмяна на съществуващата стара дограма“ от предоставения линеен график, не отговаря на графичната част за същата позиция;

- Текстовата част за начало ден - 18 и край ден - 43, към т. 4, в „Обръщане на топлоизолация около отвори -.....“, в „Мярка за енергоспестяване №1 : Подмяна на съществуващата стара дограма“ от предоставения линеен график, не отговаря на графичната част за същата позиция;

- Текстовата част за начало ден - 41 и край ден - 122, към т. 1, в „Доставка и полагане на топлоизолация –топлоизолационен материал каменна вата с клас по реакция на огън най-малко А1 по стени, вкл. Крепежни елементи „, в „Мярка за енергоспестяване №2: „Топлинно изолиране на външните стени и усвоените тераси“ от предоставения линеен график, не отговаря на графичната част за същата позиция.

Участникът е допуснал грешка и в представените „Сертификати за съответствие на влаганите материали“:

- Участникът не е заложил и не е предоставил изисканата от Възложителя в т.2.1 „Подробно описание на предвижданите за влагане материали“ – таблица - за вид и качество на материалите, които смята да вложи при изпълнението на дейностите, неразделна част от Образец 1.1. „Предложение за изпълнение на поръчката“.

С така констатираните несъответствия и грешки в линейния график предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, от **“РАЗДЕЛ II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“**. Допуснатите грешки са съществени и офертата на

Участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложена в документацията към настоящата поръчка.

По Обособена позиция № 2 с предмет: Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“.

Класиране	Участник
1-во място	Участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД
2-ро място	Участник ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“
3-то място	Участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД
4-то място	Участник „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД
5-то място	Участник „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД
6-то място	Участник „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ“ ООД
7-мо място	Участник „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
8-мо място	Участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД
9-то място	Участник „ТЕХНОСТРОЙ ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД

Отстранявам следните участници:

1. Участник „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП

Мотиви:

Участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. Подадената оферта от участника не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

2. Участник „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП

Мотиви:

Участникът „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. Подадената оферта от участника не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

3. Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП

Мотиви:

Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. Подадената оферта от участника не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

4. Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП

Мотиви:

Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. Подадената оферта от участника не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

5. Участник „ЕРОУ“ ООД на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП

Мотиви:

Участникът „ЕРОУ“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. Подадената оферта от участника не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

6. Участник „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП

Мотиви:

Участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. Подадената оферта от участника не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

7. Участник „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП

Мотиви:

Участникът не е представил в срок обосновка в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП в отговор на писмо от Комисията с искане за представяне на обосновка на предложената цена.

8. Участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД на основание чл. 107, т. 3, във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Мотиви:

Писмената обосновка на участника включва описателна част и таблица. В своята писмена обосновка, в описателната част, участникът е посочил, че са налице всички възможно най-благоприятни условия, произтичащи от висока рентабилност, без да е посочена обосновка за това как високата рентабилност влияе върху наличието на най-благоприятните условия за участника. В табличен вид Участникът е посочил 6 вида експерта, брой човекочасове на експертите, брутно възнаграждение на час и транспортни разходи, като е посочил стойността на брутно възнаграждение на час и транспортни разходи като обща стойност. Участникът е заложил разходи за управление и печалба за дружеството за срока на изпълнение на договора, като в описателната част е посочил, че в основата на фирмената политика е заложено осигуряването на разумно възнаграждение на експертите, а не осигуряване на сериозна печалба за дружеството.

Предвид обекта на настоящата обособена позиция и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необичайно ниските оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т. е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Предвид изложените нормативни положения представената писмената обосновка на Участника не е приета със следните мотиви:

В своята обосновка участникът описва начина на формиране на своето ценово предложение като обосновката не дава яснота защо са налице всички възможно най-благоприятни условия за участника.

Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги. Не е посочена връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга.

Липсата на обвързаност между посочените от участника обстоятелства и конкретни стойности, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която е заложил показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават убеденост, че разходите са правилно разчетени.

От представената обосновка липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем дейности в предмета на обособената позиция и представените пресмятания от участника.

Посочените в таблицата данни, с които се обяснява формирането на предложената цена, не обосновават и не се основават на технически или икономически практики.

С оглед на гореизложеното, не е налице обективна връзка между направеното от Участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Задължение на участника е да обоснове, съответно да подкрепи с доказателства направеното от него предложение. Дружеството не е посочило икономически особености и оригинално техническо решение, което да може да бъде прието като изключително благоприятно условие за участника.

Обосновката не съдържа налични икономически особености във връзка с предоставяната по предмета на поръчката услуга, нито оригинално техническо решение или изключително благоприятни условия за участника, които да обосновават конкретно предложените от него цени, а оттам и на основание чл. 72, ал. 3 ЗОП не е аргументирана в достатъчна степен и представените доказателства не обосновават направените с над 20% по-благоприятно ценово предложение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или

практики, участникът „БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП. **Подадената оферта поражда обосновано съмнение, както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените дейности, неин предмет.**

9. Участник „СТРОЙ КОНТРОЛ“ КК ЕООД на основание чл. 107, т. 3, във връзка чл.72, ал. 3 от ЗОП

Мотиви:

Предвид обекта на настоящата обособена позиция и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необичайно ниските оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т. е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Предвид изложените нормативни положения и след детайлно запознаване с представената обосновка на участника представената писмената обосновка на „Строй контрол КК“ ЕООД не е приета със следните мотиви:

В своята писмена обосновка участникът описва и се позовава на дългогодишния опит на компанията и експертите в областта на предмета на поръчката. Участникът посочва, че екипа от специалисти, предложени за изпълнение на поръчката са служители на компанията, което води до оптимизиране на разходите. Участникът е посочил, че офисът на компанията е в близост до обекта на интервенция по настоящата обществена поръчка. Участникът не е посочил избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Обстоятелството, че адресът на управление на участника се намира в София не е изключително, тъй като голяма част от останалите участници също имат адрес на управление в София. Участникът е посочил, че не е налице оригиналност на предложеното решение. По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

От представената обосновка липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем дейности в предмета на обособената позиция и ценовото предложение, представено от участника.

Не са представени данни и информация, които да убедят комисията, че разходите са правилно разчетени. Нито на едно място участникът не е посочил в цифрово изражение предложените цени, които той е оферирал в ценовото си предложение, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не упоменава дори предложената цена.

Аргументите на участника са общи и бланкетни, същите не са обективни и не описват начина на образуване на предложената цена от участника.

Комисията счита, че описаните аргументи не обосновават и не се основават на технически или икономически практики и обосновката на участника не отговаря на

изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е представил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи (напр. разходи за канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуеърни програми, режимни и др. разходи), разходи за възнаграждения и заложен печалба за дружеството.

Не е посочена връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга. Обективни са обстоятелствата, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата от участника цена, което в случая не е направено.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, представената от Участника обосновка не е приета, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, участникът **„СТРОЙ КОНТРОЛ КК“ ЕООД** е **отстранен** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП. **Подадената оферта поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените дейности, неин предмет.**

По Обособена позиция № 3 с предмет: Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к.„Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“.

Класиране	Участник
1-во място	„ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД
2-ро място	„ПРОЕКТ ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД
3-то място	„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД
4-то място	„ВИКИ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД

Отстранявам следните участници:

1. Участник „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД на основание чл. 107, ал. 5 от ЗОП

Мотиви:

Участник „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС" ЕООД не е удължил срока на валидност на своята оферта. Представената от участника оферта не отговаря на условията за представяне, по отношение на срок и валидност.

2. Участник „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 от ЗОП

Мотиви:

Участникът не е представил допълнителни документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Протокол №1 от работата на комисията е получен от участника, като срокът за представяне на допълнителни документи по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП е изтекъл. Протокол №1 от работата на комисията е изпратен и получен от всички участници на 22.04.2020 г. с електронен подпис на Възложителя, съгласно чл. 5 от Закона за електронния документ и електронния подпис, условията на документацията и чл. 39 от ЗОП. Предоставеният от участника имейл адрес е недвусмислено доказателство за съгласието му да получава цялата кореспонденция, във връзка с участието му в процедурата, чрез електронна поща. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срокът за представяне на допълнителни документи започва от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, който, с оглед надлежното изпращане с електронен подпис, удостоверяващ съдържанието и момента на получаване от участника, тече от 22.04.2020 г. Предвид това, че писмото на комисията с приложен протокол №1, съдържащ констатациите от прегледа на документите за подбор на участниците е изпратен надлежно с електронен подпис и съответно получен от участника на посочената от участника електронна поща, то законоопределеният срок за представяне на допълнителни документи - нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия е 5 работни дни, в които участникът не е представил допълнителни документи.

3. Участник „ЕМПИКО“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП

Мотиви:

Участникът не е представил в срок обосновка в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП в отговор на писмо от Комисията с искане за представяне на обосновка на предложената цена.

4. Участник „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3, във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Мотиви:

Във връзка с искането за представяне на обосновка, Участникът е приложил работна програма на инвеститорски контрол на блок 231. В работната програма участникът е посочил видовете дейности, експерти, работата по часове на експертите и възнаграждението им. В заключение на обосновката Участникът е посочил общата цена за инвеститорски контрол и заложената печалба за дружеството за срока на изпълнение на договора. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги. Предоставената работна програма не обосновава наличието на нито една от изброените в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП пет отделни хипотези. Предвид обекта на настоящата обособена позиция и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необичайно ниските оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги,

избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т. е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. Предвид изложените нормативни положения и след детайлно запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че не приема писмената обосновка на Участника със следните мотиви:

Обосновката на участника не дава яснота защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и конюнктура в съответния бранш.

От представената обосновка липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем дейности в предмета на обособената позиция и общите прогнозни пресмятания, представени от участника.

Приложените данни, с които се обяснява формирането на предложената цена, не обосновават и не се основават на технически или икономически практики. Участникът не е представил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

Не е посочена връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга.

Задължение на участника е да обоснове, съответно да подкрепи с доказателства направеното от него предложение. Дружеството не е посочило икономически особености и оригинално техническо решение, което да може да бъде прието като изключително благоприятно условие за участника.

Обосновката не съдържа налични икономически особености във връзка с предоставяната по предмета на поръчката услуга, нито оригинално техническо решение или изключително благоприятни условия за участника, които да обосновават конкретно предложените от него цени, а оттам и на основание чл. 72, ал. 3 ЗОП не е аргументирана в достатъчна степен и представените доказателства не обосновават направеното с над 20% по-благоприятно ценово предложение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, участникът **„ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД** е **отстранен** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП. **Подадената оферта поражда обосновано съмнение както за компетентността и правилната преценка на изпълнителя, така и за възможностите му да извърши качествено и в срок посочените дейности, неин предмет.**

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ по обособените позиции в обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Красно село“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.:

1. За Обособена позиция № 1 с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни дейности на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ – „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД.

Мотиви:

Спрямо участника не са налице основания за отстраняване в процедурата и същият отговаря на критериите за подбор, заложиени от Възложителя в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. За Обособена позиция № 2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ – Участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД.

Мотиви:

Спрямо участника не са налице основания за отстраняване в процедурата и същият отговаря на критериите за подбор, заложиени от Възложителя в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

3. За Обособена позиция № 3 с предмет: „Инвеститорски контрол по време на строителството на „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Красно село“, кв. „Борово“ бл.231, район „Красно село“ – „ВИП 55 КОНСУЛТ“ ЕООД.

Мотиви:

Спрямо участника не са налице основания за отстраняване в процедурата и същият отговаря на критериите за подбор, заложиени от Възложителя в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

III. НАРЕЖДАМ:

1. В срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП (субсидиарно приложим на основание чл. 183 от ЗОП), да се сключат договори за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане по посочените обособени позиции, с класираните на първо място участници, индивидуализирани в Раздел II на настоящото решение.

2. На основание чл. 43, ал. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящето Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до Участниците в процедурата.

3. Настоящото Решение, ведно с Протоколите и Доклада на Комисията, провела процедурата за възлагане на обществената поръчка, да се публикуват на Профила на купувача на СО – район „Красно село“, в създадената за целите на възлагането електронна преписка на електронен адрес: <https://www.krasnoselo.net/content.php?cntid=214>.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящето Решение подлежи на обжалване в десет дневен срок, считано от датата на получаването му, пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по реда и при условията на Глава 27-ма от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:(П).....

РОСИНА СТАНИСЛАВОВА
КМЕТ НА СО – РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“

*Подписът е заличен на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679